

## RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

(zestawienie uwag zgłoszonych w terminie od 3 do 26 października 2016 r. – zgodnie z art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2015 r. poz. 1777 z późn. zm.) termin składania uwag wynosił 30 dni od dnia ogłoszenia)

**do dokumentu: Projekt „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”**

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
1.	Projekt GPR	Chciałabym zaznaczyć, że uważam, iż za mało miejsca w rewitalizacji poświęcone jest zieleni miejskiej oraz rekreacji. W centrum brakuje placów zabaw, jest tylko jeden, który woła o pomstę do nieba (ul. Kolejowa). Nie ma gdzie wyjść z dziećmi. Nie ma miejsc, w których można spacerować (nie licząc parku). Bardzo proszę o wzięcie tego pod uwagę.		Anna Natkańska	TAK	TAK	W ramach Gminnego Programu Rewitalizacji planowane są przedsięwzięcia w zakresie modernizacji przestrzeni miejskiej, które są spójne z założonymi celem i kierunkami odnoszącymi się m.in. do tworzenia miejsc rekreacji – np. projekt pn. „Stworzenie przyjemnych i bezpiecznych przestrzeni dla mieszkańców Rozbarku”. Ponadto, w ramach programu zidentyfikowano możliwość realizacji szeregu przedsięwzięć uzupełniających, które zakładają poprawę warunków życia mieszkańców w ich otoczeniu oraz poprawy jakości przestrzeni publicznej.
2.	Projekt GPR	<b>Aleja Marka:</b> - plac zabaw - boisko Miejsce odpoczynku dla licznych mieszkańców, zwłaszcza seniorów i dzieci - proszę o zwiększenie ilości ławek, monitoringu, ponieważ coraz częściej osoby z tzw. marginesu spożywają tam alkohol, a chuligani niszczą zainstalowany sprzęt.	Ogrodzenie boiska uważam za konieczne, ponieważ odbijana w różnych kierunkach piłka, zagraża bezpieczeństwu osobom odpoczywającym i przechodzącym (dzieci, wózki z małymi dziećmi).	Jolanta Dąbrowska	TAK	NIE	Bardziej pomysł do budżetu obywatelskiego niż propozycja przedsięwzięcia rewitalizacyjnego; pomysłodawca nie wskazał podmiotu realizującego projekt, nie podał budżetu projektu, nie wskazał źródeł dofinansowania ani nie zagwarantował wkładu własnego.
3.	Projekt GPR	<b>ul. Piekarska – pomiędzy Orłąt Lwowskich a Grotggera</b>	Proszę o zainstalowanie monitoringu, ponieważ uniemożliwi to spożywanie	Jolanta Dąbrowska	TAK	NIE	Bardziej pomysł do budżetu obywatelskiego niż propozycja

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			alkoholu w bramach i schodkach, a także zapobiegnie licznym tym rejonie bijatykom. Przejście z wózkiem przez Piekarską/Grottgera graniczy z cudem, szyny i jezdni w ruinie.				przedsięwzięcia rewitalizacyjnego; pomysłodawca nie wskazał podmiotu realizującego projekt, nie podał budżetu projektu, nie wskazał źródeł dofinansowania ani nie zagwarantował wkładu własnego.
4.	Projekt GPR	<b>ul. Siemianowicka na granicy Bytomia z Piekarami Śląskimi</b>  Odstraszające budynki po hotelach robotniczych należy wyremontować i przeznaczyć na mieszkania czynszowe.	Dobra lokalizacja, cicha i zielona okolica.	Jolanta Dąbrowska	TAK	TAK	W ramach działań realizowanych w podobszarze 32 „Orzeł Biały” planowane jest zagospodarowanie budynku przy ul. Siemianowickiej 105b na cele mieszkaniowe. Pozostałe budynki nie są we władaniu Miasta Bytom (planowane jest ich przejęcie). Potencjalne działania dotyczące zagospodarowywania pustostanów na cele mieszkaniowe, społeczne, edukacyjne, rekreacyjne, przedstawiono w rozdziale pn. Charakterystyka pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
5.	Projekt GPR	<b>Plac Akademicki – budynek Komitetu Partii</b>	Brak słów na uzasadnienie potrzeby przywrócenia tego budynku do świetności	Jolanta Dąbrowska	TAK	NIE	Budynek nie jest własnością miasta
6.	Projekt GPR	Potrzeby miasta są ogromne a zwłaszcza Śródmieścia, zabytkowych kamienic i uliczek, które należy odremontować w całości. Zwłaszcza ulice przez które muszą przejeżdżać samochody zmierzające w różnych kierunkach Polski. Rewitalizacja to także likwidacja starego drzewostanu, niszczonego chodniki lub całkowicie uniemożliwiającego chodzenie po nich (ul. Woźniaka).		Jolanta Dąbrowska	TAK	NIE	W ramach GPR, w zakresie prac prowadzonych w budynkach mieszkalnych, planowana jest interwencja punktowa (z uwagi na ograniczone środki) – szczegóły w zał. nr 2 do Gminnego Programu Rewitalizacji (lista przedsięwzięć podstawowych). Jednocześnie uwaga została przekazana do odpowiednich

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
							służb celem rozważenia zasadności oraz możliwości realizacji zaproponowanych w niej działań.
7.	Projekt GPR	<p><b>ul. Piekarska na odcinku Piłsudskiego – Grottgera oraz ul. Piłsudskiego na odcinku Piekarska – Powstańców Warszawskich:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- strach chodzić, nawet jeździć,</li> <li>- okna zabite dechami,</li> <li>- lokale puste,</li> <li>- bramy pełne meneli,</li> <li>- ulica i chodniki dziurawe,</li> <li>- tramwaj piękny, ale ledwo jeździ po takich torach</li> </ul> <p><b>Budynek po Kopalni Rozbark – horror:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wjazd do Bytomia – wizytówka pt. „uciekać”,</li> <li>- dlaczego nie galeria, centrum kultury np.</li> </ul> <p><b>Pogoda – Rozbark:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dramatyczne kamienice, worki w oknach</li> </ul>	Projekt = ostatnia deska ratunku na poprawę wizerunku i jakości życia. Jeśli nie będzie wykonany ucziwie to w Bytomiu zostaną ludzie, którym pustostany i alkohol służą.	Aneta Gozdek	TAK	NIE	Szczegółowe informacje o planowanych do realizacji w ramach GPR projektach (wraz z lokalizacjami) znajdują się w zał. nr 2. do Gminnego Programu Rewitalizacji (lista przedsięwzięć podstawowych). Jednocześnie kompleksowe rozwiązania zaplanowane w Gminnym Programie Rewitalizacji powinny przyczynić się do poprawy wizerunku miasta i jakości życia w całym obszarze rewitalizacji. Ponadto uwaga została przekazana do odpowiednich służb celem rozważenia zasadności oraz możliwości realizacji zaproponowanych w niej działań.
8.	Projekt GPR	<p><b>ul. Piekarska zwłaszcza na odcinku ul. Grottgera – ul. Prusa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- naprawa torów kolejowych,</li> <li>- naprawa nawierzchni jedni,</li> <li>- naprawa chodnika,</li> <li>- rewitalizacja kamienic,</li> <li>- montaż monitoringu na skrzyżowaniu ul. Grottgera i ul. Piekarskiej</li> </ul> <p><b>ul. Żeromskiego „UL” – o co chodzi z tym budynkiem, że stoi pusty?</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zdewastowana ulica,</li> <li>- okna zabite dechami,</li> <li>- sklep monopolowy KUBIK co 100 m,</li> <li>- porozbijane butelki po wieczornych schadzkach,</li> <li>- kamienice popisane wulgaryzmami,</li> <li>- zakłócanie ciszy nocnej przez pijaną patologię,</li> <li>- rozsypujące się torowisko naprawiane łopata co chwilę</li> </ul> <p>Mieszkam na ul. Piekarskiej, w ramach wspólnoty remontujemy podwórko, nawierzchnię, montujemy monitoring.</p>	Daniel Galas	TAK	NIE	Szczegółowe informacje o planowanych do realizacji w ramach GPR projektach (wraz z lokalizacjami) znajdują się w zał. nr 2. do Gminnego Programu Rewitalizacji (lista przedsięwzięć podstawowych). Jednocześnie kompleksowe rozwiązania zaplanowane w Gminnym Programie Rewitalizacji powinny przyczynić się do poprawy wizerunku miasta i jakości życia w całym obszarze rewitalizacji.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			a w dół na rogu ul. Piekarskiej i Grotgera codziennie imprezy z alkoholem, krzyki nocne pijanej patologii, rozbite butelki. Policja jest regularnie wzywana, ale cóż z tego, ulica zniszczona, tory zniszczone, kamienice się sypią, strach przejść obok bram pełnych patologii z piwem. Monitoring mógłby nieco „uspokoić” patologie i przenieść ich imprezy w inne miejsce.				Ponadto uwaga została przekazana do odpowiednich służb celem rozważenia zasadności oraz możliwości realizacji zaproponowanych w niej działań.
9.	<b>Projekt GPR</b>	<b>Proponuję zrewitalizować ul. Piekarską</b> – centrum miasta, niegdyś piękna szeroka ulica z zabytkowym tramwajem – teraz największa patologia w mieście, pustostany, tylko alkohol <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kamienice zwłaszcza od ul. Piekarskiej 87&lt; i 94&lt;</li> <li>- ulica i chodnik</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- chodniki krzywe i dziurawe,</li> <li>- ulica jak szwajcarski ser,</li> <li>- kamienice – sypiący się tynk, okna z deskami,</li> <li>- lokale do wynajęcia puste, bo strach – taka patologia tylko monopolowe zostały,</li> <li>- jak jedzie tramwaj to Bytom się trzęsie, a linia tramwajowa jedyna w Europie,</li> <li>- przejazd przez tory autem = urwane koła</li> </ul> <p>Brak monitoringu w mieście sprawi, że odnowione kamienice i ulicę będą dewastowane przez pijaną hołotę. Ludzie pracujący i wykształceni będą opuszczać miasto, ponieważ w Bytomiu nikt nie dba o poprawę jakości życia mieszkańców tylko szerzy się bezrobocie, patologia, otworzy się pełno sklepów alkoholowych, oto efekt.</p>	<b>Witold Kępny</b>	TAK	NIE	Szczegółowe informacje o projektach (wraz z lokalizacjami) planowanych do realizacji w ramach GPR znajdują się w zał. nr 2. Jednocześnie kompleksowe rozwiązania zaplanowane w Gminnym Programie Rewitalizacji powinny przyczynić się do poprawy wizerunku miasta i jakości życia w całym obszarze rewitalizacji. Ponadto, uwaga została przekazana do odpowiednich służb celem rozważenia oraz możliwości realizacji zaproponowanych w niej działań.
10.	<b>Projekt GPR</b>	<b>Wnosimy zastrzeżenia co do niewłączenia naszego projektu</b> do „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”. Uważamy, iż dzięki naszemu projektowi możemy znaczenie polepszyć walory przyrodnicze działki mieszczącej się przy <b>ul. Szkolnej 11 oraz ul. Witczaka 33</b> . W ogólnym rozumieniu całościowa estetyka tego obszaru gwałtownie wzrośnie oraz się poprawi.	Uważamy, iż społeczność tam mieszkająca wykaże pozytywny odzew względem planowanej przez nas rabaty ze względu na fakt, iż dzięki nowym nasadzeniom zrobi się przytulniej w ich części zamieszkania. Poza tym będą mieli ciekawy widok z okien swych mieszkań. Dodatkowo społeczność przyjeżdżająca w tej okolicy autami czy	<b>Bytomska Spółdzielnia Mieszkaniowa</b>	TAK	NIE	Projekty remontów otoczenia budynków w RPO WSL mogą być realizowane tylko jako element kompleksowych projektów rewitalizacji społecznej (interwencja inwestycyjna jako odpowiedź na potrzeby projektów

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>Nazwa przedsięwzięcia rewitalizacyjnego: <b>Przyjemny Zakątek</b></p> <p>W ramach tego przedsięwzięcia zostałyby wykonane nasadzenia roślin ozdobnych oraz krzewów, dzięki którym uzyskalibyśmy rabatę o stonowanych barwach. Od strony ulicy zostałyby nasadzone trawy ozdobne, które oddzieliłyby nam jeszcze bardziej nową rabatę od części bezpośrednio użytkowej przez społeczność (przyległy chodnik i ulica) tworząc tym samym barierę akustyczną. Kolorystyka rabat plasowałaby się w odcieniach: zieleni, żółci, bieli, bordo oraz niebieskiego.</p>	<p>komunikacją miejską również doceni nowo powstałą rabatę, dzięki której będą mieli ciekawy widok w przestrzeni ciągłej linii zabudowy. Rabata jednocześnie może stanowić swego rodzaju zaproszenie dla ludzi wjeżdżających do centrum miasta poprawiając tym samym reprezentacyjne wrażenie tej części osiedla.</p>				<p>nieinwestycyjnych, których nie wskazano), a nie wskazano innego źródła dofinansowania, nie wykazano wskaźników RPO WSL; nie wskazano źródła dofinansowania projektu.</p>
11.	<b>Projekt GPR</b>	<p>Wnosimy zastrzeżenie co do niewłączenia naszego projektu do „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”, dzięki wykonaniu naszego placu zabaw oraz mini siłowni zlokalizowanych przy <b>ul. Wojska Polskiego 7</b> poprawiłaby się diametralnie kondycja ruchowa naszego społeczeństwa, zarówno dzieci, osób w średnim wieku jak i osób starszych.</p> <p><b>Nazwa przedsięwzięcia: Chwila rekreacji</b></p> <p>W ramach tego przedsięwzięcia zostałyby zakupione urządzenia sportowe takie jak: stepper, rowerek, podciąg górny, tai-chi, podwójne, drabinki i poręcz – rozlokowanych w miejscach zgodnych z projektem. Chcielibyśmy wprowadzić na teren urządzenia sportowe, które obejmowałyby ćwiczenia z zakresu rąk, nóg, bioder. Poza tym zakupilibyśmy nową piaskownicę, huśtawkę, drabinki, oraz tablice zręcznościowe dla dzieci. Na obu terenach znajdowały się elementy małej architektury stanowiące dodatkowe wyposażenie nowo zagospodarowanych placów takie jak: ławki z oparciem, kosze na śmieci, regulaminy placu zabaw i siłowni oraz nowe nawierzchnie pod oba</p>	<p>Szacujemy duży pozytywny odzew ze strony mieszkańców, którzy na świeżym powietrzu w otoczeniu roślinności będą mogli poćwiczyć. Tak więc, w ramach tego przedsięwzięcia będą mogli korzystać ludzie w zasadzie z każdego przekroju wiekowego – rodzice z dziećmi będą mogli korzystać z części przeznaczonej dla maluchów; osoby młode będą miały możliwość skorzystania z urządzeń sportowych zakupionych przez nas; osoby starsze mają możliwość posiedzenia na ławeczce w pobliżu klombu bądź skorzystania z urządzeń sportowych typu rowerek. Także jest szerokie spektrum, w którym każdy z mieszkańców ma możliwość znaleźć coś dla siebie.</p>	<b>Bytomska Spółdzielnia Mieszkaniowa</b>	TAK	NIE	<p>Projekty remontów otoczenia budynków w RPO WSL mogą być realizowane tylko jako element kompleksowych projektów rewitalizacji społecznej (interwencja inwestycyjna jako odpowiedź na potrzeby projektów nieinwestycyjnych, których nie wskazano), a nie wskazano innego źródła dofinansowania, nie wykazano wskaźników RPO WSL.</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		place. Teren dodatkowo zostałby ogrodzony oraz objęty monitoringiem.					
12.	Projekt GPR	<p><b>Wnosimy zastrzeżenia co do niewłączenia naszego projektu</b> do „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”. Poprzez wykonanie tego projektu przy <b>ul. Witeczaka 39 oraz ul. Witeczak 41</b> dalibyśmy mieszkańcom dobre miejsca parkingowe połączone z zielenią. Dzięki czemu przybliżylibyśmy istotę i rolę przyrody w najbliższym otoczeniu człowieka jako jednostki zbiorowiska społecznego.</p> <p><b>Nazwa przedsięwzięcia: Zielony most</b></p> <p>W ramach tego przedsięwzięcia zostałby wykonany nasadzenia roślin ozdobnych, krzewów, dzięki którym uzyskalibyśmy wzbogacenie tego terenu o nowe walory przyrodnicze (dodatkowe nasadzenia). Znacznie poprawiłoby to estetykę tego miejsca oraz przynależącej do niej nieruchomości. Nasadzenia byłyby wykonane horyzontalnie w celu nie zaburzenia równowagi tego terenu (2 punktowce). W pozostałej części zostałyby również uwzględnione miejsca parkingowe dla mieszkańców.</p>	Stwierdzamy, że społeczność mieszkająca na tym terenie będzie bardzo zadowolona ze zmian, które chcemy wprowadzić na nim. Dzięki częściowemu zagospodarowaniu tego terenu zielenią wprowadzimy ciekawą odskocznnię od ciągłych linii zabudowy. Poza tym, czym więcej zieleni tym więcej bodźców działających kojąco na otoczenie oraz na ludzi znajdujących się w jej obrębie. Także mieszkańcy będą mogli, wyglądając ze swych mieszkań, bądź przechodząc wzdłuż zabudowań tego terenu, cieszyć ciekawym rozwiązaniem projektowym.	<b>Bytomska Spółdzielnia Mieszkaniowa</b>	TAK	NIE	Projekty remontów otoczenia budynków w RPO WSL mogą być realizowane tylko jako element kompleksowych projektów rewitalizacji społecznej (interwencja inwestycyjna jako odpowiedź na potrzeby projektów nieinwestycyjnych, których nie wskazano), a nie wskazano innego źródła dofinansowania; w RPO WSL nie ma możliwości budowy miejsc parkingowych; nie wykazano wskaźników RPO WSL.
13.	Projekt GPR	<p><b>Wnosimy zastrzeżenia co do niewłączenia naszego projektu</b> do „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”. Dzięki naszej termomodernizacji dla budynku mieszczącego się przy <b>ul. Matejki 13</b> poprawiłaby się ogólna estetyka budynku na tym obszarze.</p> <p><b>Nazwa przedsięwzięcia: Termomodernizacja</b></p> <p>W ramach tego przedsięwzięcia zostałaby wykonana termomodernizacja połączona z remontem balkonów.</p>	Szacujemy pozytywną reakcję ze strony mieszkańców ze względu na poprawę estetyki tego budynku widoczną z zewnątrz. Dodatkowo zadowolenie mieszkańców wzrosnie, dzięki zmniejszeniu rocznego zapotrzebowania na energię w lokalnym źródle. Dzięki wykonaniu termomodernizacji ulegnie poprawie ogólne wrażenie estetyczne dla tej części osiedla zarówno dla mieszkańców, jak również dla społeczności przejeżdżającej główną ulicą w kierunku centrum Bytomia, stwarzając tym samym jego dobrą wizytówkę.	<b>Bytomska Spółdzielnia Mieszkaniowa</b>	TAK	NIE	Spółdzielnie mogą ubiegać się o środki na termomodernizację w WFOŚiGW, w projekcie nie wskazano źródła dofinansowania; nie podano wymaganych w RPO WSL wskaźników z zakresu osiągnięcia efektywności energetycznej.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
14.	Załącznik nr 2 – lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych	<p><a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a></p> <p><b>Nazwa przedsięwzięcia:</b> Centrala Bytom</p> <p><b>Lokalizacja przedsięwzięcia:</b> Obszar nr 10 i pozostałe obszary zamieszkałe (uzupełniająco)</p> <p><b>Podmiot realizujący:</b> Stowarzyszenie Miasto Dla Mieszkańców Bytom</p> <p>Celem nadrzędnym jest budowanie silnie rozwiniętego kapitału społecznego Bytomia poprzez wzmocnienie aktywności obywatelskiej i zawodowej mieszkańców dla poprawy jakości życia w mieście.</p> <p>CENTRALA BYTOM to otwarta przestrzeń, która integruje liderów lokalnych, organizacje pozarządowe, mieszkańców z różnych grup wiekowych realizując kompleksowy program działań kulturalno-społecznych.</p>		Stowarzyszenie Miasto Dla Mieszkańców Bytom	TAK	TAK	Uwzględniono na liście podstawowej.
15.	Załącznik nr 2 – lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych	<p><a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a></p> <p><b>Nazwa przedsięwzięcia:</b> Tradycja wąskotorówki</p> <p><b>Lokalizacja przedsięwzięcia:</b> obszar niezamieszkały nr 30 EC Szombierki + Pola Szombierskie</p> <p>Przedsięwzięcie ma stworzyć miejsce przeznaczone na cele edukacji pozaszkolnej, kultury i pamięci historycznej.</p> <p>Przedsięwzięcie zakłada wykonanie prac remontowych na potrzeby stworzenia miejsca pamięci o historii i technice kolei wąskotorowej.</p>		Stowarzyszenie Górnośląskich Kolei Wąskotorowych	TAK	NIE	Projekt inwestycyjny nie wskazano źródła dofinansowania oraz nie wykazano wkładu własnego; nie wykazano wskaźników RPO WSL; w przypadku OSI - w działaniu 10.3 brak wolnych środków.
16.	Załącznik nr 2 – lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych	<p><a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a></p> <p><b>Nazwa przedsięwzięcia:</b> Na Rozbark Wąskotorówką</p>		Stowarzyszenie Górnośląskich Kolei Wąskotorowych	TAK	NIE	Brak możliwości budowy linii kolejowej w ramach RPO WSL; ponadto działanie takie nie leży w kompetencjach gminy;

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p><b>Lokalizacja przedsięwzięcia:</b> Śródmieście + Rozbark</p> <p>Przedsięwzięcia ma za zadanie przedłużenie linii kolei wąskotorowej i połączenie kolejną wąskotorową śródmieścia z dzielnicą Rozbark w tym także ze zrewitalizowanym obiektem cechowni byłej kopalni Rozbark, przekształconym w Teatr Rozbark.</p> <p>Przedsięwzięcie zakłada wykonanie prac remontowych torowiska polegające na jego ponownej rozbudowie w kierunku dzielnicy Rozbark. Torowisko zakończone byłoby mijanką dla zmiany kierunku jazdy pociągu.</p>					nie wskazano źródła dofinansowania oraz nie wykazano wkładu własnego; nie wykazano wskaźników RPO WSL.
17.	Załącznik nr 2 – lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych	<p><a href="#"><u>Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</u></a></p> <p><b>Nazwa przedsięwzięcia:</b> Kolejowe Hartowanie</p> <p><b>Lokalizacja przedsięwzięcia:</b> obszar rewitalizacji Bobrek, Rozbark, Śródmieście, Kolonia Zgorzelec oraz obszar niezamieszkały nr 30 EC Szombierki + Pola Szombierskie</p> <p>Przedsięwzięcia ma otworzyć młodych ludzi na działania wolontariackie na rzecz wspólnego dobra i budowania tożsamości miasta. Praca wolontariacka ma im dać kompetencje i umiejętności do podjęcia się pracy, ale przede wszystkim wywołać w nich potrzebę wspólnego działania i realizowania postawionych sobie celów. Dodatkowo realizowane prace będą mają wskazać uczestnikom możliwość osiągnięcia celów poprzez własną pracę i zaangażowanie, a przez to, mają dać uczestnikom poczucie dumy.</p> <p>Przedsięwzięcia zakłada cykl wydarzeń w ciągu 3 lat, w których realizowane będą warsztaty nauki</p>		<b>Stowarzyszenie Górnośląskich Kolei Wąskotorowych</b>	TAK	NIE	Działania z zakresu wolontariatu przedstawione we wniosku nie kwalifikują się do RPO WSL; nie wskazano źródła dofinansowania oraz nie wykazano wkładu własnego.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		pracy na skomplikowanych układach silnikowych z elementem historii budowy maszyn kolejowych, warsztaty kreowania przestrzeni do ekspozycji maszyn kolejowych i inne warsztaty służące rozwojowi umiejętności, itd.					
18.	Załącznik nr 2 – lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych	<b>Korekta karty przedsięwzięcia rewitalizacyjnego – Program Aktywności Lokalnej</b>	Brak	Fundacja „INICJATYWA”	TAK	TAK	Aktualizacja karty zgodnie z propozycją zmian.
19.	Załącznik nr 2 – lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych	<p><b><u><a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a></u></b></p> <p><b>Nazwa przedsięwzięcia: Digitalizacja i opracowanie zasobów bytomskiego archiwum budowlanego</b></p> <p><b>Lokalizacja przedsięwzięcia:</b> Miasto Bytom (wszystkie obszary rewitalizacji)</p> <p>Celem jest digitalizacja pełnych zasobów archiwalnych (w sumie ok. 1 mln stron), w pierwszej kolejności znajdujących się w poszczególnych obszarach rewitalizacji i przeznaczonych do renowacji oraz cyfrowe przetwarzanie wybranych (najważniejszych) dokumentów dla celów administracyjno-inwestycyjnych.</p> <p>Projekt zakłada rozszycie poszczególnych teczek, zeskanowanie wszystkich znajdujących się tam dokumentów, tłumaczenie bądź opis znajdujących się tam informacji oraz publiczne ich udostępnienie w postaci bazy danych.</p>		<b>Konsorcjum stowarzyszeń pozarządowych (Fundacja Inicjatyw Lokalnych, Stowarzyszenie im. Ignacego Hakuby, Krusze Śląska, Fundacja Brama Cukermana)</b>	TAK	TAK	Przedsięwzięcie ujęto jako działanie uzupełniające

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
20.	Załącznik nr 2 – lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych	<p><u><a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a></u></p> <p><b>Nazwa przedsięwzięcia:</b> INKUBATOR TALENTÓW</p> <p><b>Lokalizacja przedsięwzięcia:</b> obszar rewitalizacji Bobrek, Rozbark, Śródmieście</p> <p>Przedsięwzięcie ma spowodować, że znalezione w szkole młode talenty, dzięki wsparciu merytorycznemu, zapewnieniu dostępu do wyspecjalizowanej wiedzy i możliwości poznania alternatywnej przyszłości, podejmą studia na wybranym kierunku, a w dalszej perspektywie założą w Bytomiu swoją własną działalność gospodarczą. Wsparcie młodzieży oparte będzie na budowaniu tożsamości z miejscem zamieszkania, aby przyszłe talenty wspierały Bytom.</p> <p>Jedyną możliwością odwrócenia zastanej tendencji jest ukazanie młodym ludziom możliwości, które w nich tkwią oraz wsparcie w zakresie ułatwienia dostępu do szkoleń i warsztatów skoncentrowanych na ich predyspozycje. Pierwszeństwo w projekcie będzie miała młodzież z rodzin będących w sytuacji kryzysowej. W ramach trzyletniego projektu co roku zostanie wybranych ok. 10 dzieci w wieku 16-19 lat, które przejdą indywidualne szkolenia z zakresu pobudzania kreatywności, psychologii sprzedaży swoich mocnych stron, inteligencji emocjonalnej oraz szkoleń ukierunkowanych na ich marzenia zawodowe i twórcze działania.</p>		Wolne Stowarzyszenie Zielonych Artystów	TAK	NIE	Nie wskazano źródła dofinansowania i nie wykazano wkładu własnego; nie wykazano wskaźników RPO WSL można rozważyć dopasowanie projektu do konkretnego poddziałania wysłano informację o możliwości modyfikacji karty – poprawiona karta nie wpłynęła.
21.	Załącznik nr 2 – lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych	<p><b>Korekta karty przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</b></p> <p><b>Nazwa przedsięwzięcia:</b> MIASTOLANDIA</p> <p><b>Lokalizacja przedsięwzięcia:</b> obszar rewitalizacji Bobrek, Rozbark, Śródmieście</p>		Wolne Stowarzyszenie Zielonych Artystów	TAK	NIE	W nadesłanej formie projekt nie kwalifikował się do dofinansowania w ramach RPO WSL, nie wskazano innego źródła dofinansowania, dwukrotnie wysłano informację

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>Przedsięwzięcie ma spowodować, że objęte przedsięwzięciem dzieci oraz młodzież poprzez kreatywne działania edukacyjne, kulturalne i artystyczne zdobędą umiejętności, które umożliwią im świadome, aktywne włączenie się w życie społeczne.</p> <p>W ramach przedsięwzięcia realizowane będą działania aktywizacyjne dla dzieci i młodzieży oparte na edukacji, kulturze, sztuce.</p> <p>Działanie realizowane będą we współpracy z podmiotami dysponującymi pomieszczeniami w danej okolicy, np.: szkoły, ale ze szczególnym naciskiem na działania w otwartej przestrzeni miejskiej. Współpraca ma na celu skupienie energii i w szczególności środków finansowych na pracy z dziećmi i młodzieżą, a nie na tworzenie pomieszczeń w każdym obszarze.</p>					o możliwości modyfikacji karty – poprawiona karta nie wpłynęła.
22.	Załącznik nr 2 – lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych	<p><b><u><a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a></u></b></p> <p><b>Nazwa przedsięwzięcia: FESTYNING MIEJSKI</b></p> <p><b>Lokalizacja przedsięwzięcia:</b> obszar rewitalizacji Bobrek, Rozbark, Śródmieście, Kolonia Zgorzelec</p> <p>Przedsięwzięcia ma spowodować, że mieszkańcy wyjdą z domów i nawiążą relacje sąsiedzkie, międzypokoleniowe.</p> <p>Projekt zakłada coroczny konkurs mikrograntowy na organizację festynów miejskich.</p>		<b>Wolne Stowarzyszenie Zielonych Artystów</b>	TAK	NIE	Organizacja festynów jako samodzielnego projektu nie kwalifikuje się do RPO WSL nie wskazano źródła dofinansowania, brak wkładu własnego.
23.	<b>Projekt GPR</b> Cel strategiczny CIV/1, s. 9 Oraz I.BEZROBOCIE I RYNEK PRACY	Wypisane punkty K37-K41 powinny uwzględniać również wsparcie dla rozpoczynania działalności przez nowe podmioty gospodarcze, w szczególności mikro firmy zakładane przez mieszkańców Bytomia.	Rewitalizacja społeczna powinna zmienić także podejście i postawę mieszkańców w zakresie wzięcia samodzielną odpowiedzialności za własne działania. Należy wspierać samodzielne inicjatywy mieszkańców w zakresie ich przyszłości zawodowej i branie „losu we własne ręce”	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	NIE	Uwagi dotyczą dokumentów już obowiązujących przyjętych uchwałą Rady Miejskiej. Uwaga dot. przyjętej w 2015 r. strategii rozwiązywania problemów społecznych zostanie przekazana Wydziałowi UM

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
	s. 11		Ponadto wzrost małej przedsiębiorczości podniesie ilość i jakość drobnych usług w obszarach zdegradowanych				odpowiedzialnemu za sprawy społeczne.
24.	<b>Projekt GPR</b> Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Bytom na lata 2014 - 2019 s. 17	Program powinien założyć utworzenie pełnej inwentaryzacji zasobu mieszkaniowego, w tym inwentaryzacje budowlane, oraz klasyfikację jakościową pod względem wielkościowym, funkcjonalnym i stanu technicznego.	Bez pełnej wiedzy na temat stanu jakościowego posiadanych zasobów nie możliwe jest stworzenie spójnej polityki mieszkaniowej wykorzystania zasobów mieszkaniowych gminy.	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	NIE	Uwaga dotyczy dokumentu już obowiązującego przyjętego uchwałą Rady Miejskiej. Uwaga dot. przyjętego w 2013 r. dokumentu zostanie przekazana Wydziałowi UM odpowiedzialnemu za gospodarowanie miejskim zasobem mieszkaniowym.
25.	<b>Projekt GPR</b> Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Bytom na lata 2014 - 2019 s. 17	Program powinien zakładać dążenie do uporządkowania własnościowego budynków, w których gmina posiada zasoby mieszkaniowe. Należy dążyć aby budynki w całości były własnością gminy lub w całości własnością prywatną ( w tym wspólnot mieszkaniowych).	Gmina posiada wiele budynków w których jest właścicielem jednego lub dwóch mieszkań. Niewielki udział własnościowy gminy w takich budynkach powoduje, że gmina nie ma wpływu na podejmowane decyzje dotyczące obiektów, ich bieżącego funkcjonowania, inwestycji itp., a jednocześnie ponosi koszty pracy osób zajmujących się lokalami gminnymi w takich budynkach.	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	NIE	Uwaga dotyczy dokumentu już obowiązującego przyjętego uchwałą Rady Miejskiej. Uwaga dot. przyjętego w 2013 r. dokumentu zostanie przekazana Wydziałowi UM odpowiedzialnemu za gospodarowanie miejskim zasobem mieszkaniowym.
26.	<b>Projekt GPR</b> Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Bytom na lata 2014 - 2019 s.17	Program powinien zakładać podniesienie jakości stanu technicznego, a nie jego wyrównanie. Program powinien zakładać dostosowanie całości budynków do obowiązujących przepisów. Wśród instalacji w które mają być wyposażone budynki należy wskazać także instalacje wentylacji.	Brak wskazania wskaźnika do którego zostanie wyrównany stan techniczny.  Budynki nie posiadają rozwiązań technicznych w zakresie instalacji wentylacji zgodnych z obowiązującymi przepisami.	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	NIE	Uwaga dotyczy dokumentu już obowiązującego przyjętego uchwałą Rady Miejskiej. Uwaga dot. przyjętego w 2013 r. dokumentu zostanie przekazana Wydziałowi UM odpowiedzialnemu za gospodarowanie miejskim zasobem mieszkaniowym.
27.	<b>Projekt GPR</b> Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy	Program powinien wskazywać możliwości dostępu dla mieszkań dla mieszkańców w szczególności preferencje dla osób młodych i młodych rodzin.		<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	NIE	Uwaga dotyczy dokumentu już obowiązującego przyjętego uchwałą Rady Miejskiej. Uwaga dot. przyjętego w 2013 r. dokumentu zostanie przekazana Wydziałowi UM

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
	Bytom na lata 2014-2019 s. 17						odpowiedzialnemu za gospodarowanie miejskim zasobem mieszkaniowym.
28.	<b>Projekt GPR</b> Priorytet I: Rewaloryzacja dziedzictwa kulturowego miasta s. 19	Wpisany powinien być rewitalizacja terenów kopalni Centrum po ich całkowitym zamknięciu wraz z zakazem wyburzenia obiektów kubaturowych.		<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	NIE	Uwaga dotyczy dokumentu już obowiązującego przyjętego uchwałą Rady Miejskiej. Uwaga dot. przyjętego w 2014 r. dokumentu zostanie przekazana Referatowi UM odpowiedzialnemu za sprawy z zakresu ochrony zabytków.
29.	<b>Projekt GPR</b> Priorytet I: Rewaloryzacja dziedzictwa kulturowego miasta s. 19	Rewitalizacja terenów po byłej kopalni Rozbark powinna zakładać utworzenie tkanki architektonicznej o charakterze ogólnomiejskim.	Rozbudowa tkanki miejskiej połączy funkcjonalnie tereny śródmieścia z terenami istniejących jeszcze budynków po byłej kopalni Rozbark, co umożliwi ich wzajemne lepsze funkcjonowanie i dostępność dla mieszkańców	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	NIE	Uwaga dotyczy dokumentu już obowiązującego przyjętego uchwałą Rady Miejskiej. Uwaga dot. przyjętego w 2014 r. dokumentu zostanie przekazana Referatowi UM odpowiedzialnemu za sprawy z zakresu ochrony zabytków.
30.	<b>Projekt GPR</b> Kapitał społeczny i organizacje pozarządowe s. 59	Potrzebna jest tam długotrwała praca animatorów i instytucji (samorządowych, pozarządowych, kościołów) <b>inicjowana i wspierana przez gminę</b> , aby stopniowo doprowadzić do wzrostu aktywności społecznej. <b>Należy przeprowadzić zwiększający proces konsultacji społecznych.</b>	Praca na aktywizacją mieszkańców musi być wspierana zarówno finansowo jak i infrastrukturalnie przez gminę.	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	TAK	Wdrażanie Gminnego Programu Rewitalizacji wsparte będzie działaniami przewidzianymi w tzw. projekcie pilotażowym rewitalizacji Miasta Bytomia, finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. W ramach projektu zostanie uruchomiony stały punkt informacyjny, w ramach którego będą prowadzone działania doradcze oraz szkoleniowe, a także bank wolontariatu, bank wzajemnych usług sąsiedzkich. Ponadto będą prowadzone szkolenia dla interesariuszy obecnych w obszarze rewitalizacji.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
31.	<b>Projekt GPR</b> 2.3.7 s. 61	Brak opisanego działań stowarzyszeń kulturalnych, edukacyjnych.	Wyszczególniony jest sport, zabrakło za to Diagnoza podobszaru Rozbark wskazała potrzeby zapewnienia rekreacji czasu wolnego i nie wskazywała szczególnej roli sportu. W zakresie sportu mieszkańcy wskazywali potrzebę dodatkowej infrastruktury sportowej ogólnodostępnej np. boisk. Wskazywali także konieczność dodatkowych zajęć edukacyjno kulturalnych. Konieczne wydaje się więc aby zapewnić także wzrost dofinansowań dla organizacji kulturalnych i edukacyjnych, a nie tylko sportowych.	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	TAK	Zapisy diagnozy dot. III sektora zostały rozszerzone w cz. diagnostycznej.
32.	<b>Projekt GPR</b> 2.4.4.	Podniesienie jakości środowiska mieszkaniowego musi zawierać również plan zarządzania substancją mieszkaniową i stworzenie odrębnych biznesplanów dla remontu (w tym etapowania prac w przypadku niewystarczających środków finansowych) i dalszego zarządzania i utrzymywania obiektów mieszkalnych.	Wykonanie remontów budynków to dopiero pierwszy krok na drodze do zmiany środowiska mieszkaniowego. Dodatkowo wiele problemów wynika z wieloletnich zaniedbań bieżącej konserwacji budynków. Konieczne jest więc zaprogramowanie dalszych działań dla uniknięcia takiej sytuacji w przyszłości.	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	NIE	Uwaga mało precyzyjna. Warto zaznaczyć, że wdrażanie Gminnego Programu Rewitalizacji wsparte będzie działaniami przewidzianymi w tzw. projekcie pilotażowym rewitalizacji Miasta Bytomia, finansowanym ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. W ramach projektu prowadzone będzie działanie „Bytomski Model Mieszkalnictwa Dostępnego”, w ramach którego zostanie przeprowadzona inwentaryzacja stanu technicznego wszystkich budynków w podobszarach, a także opracowanie dok. przedstawiającego diagnozę sytuacji mieszkaniowej na obszarze miasta oraz wskazującego kierunki kształtowania zasobu mieszkaniowego oraz

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
							współpracy z inwestorami i właścicielami innych zasobów mieszkaniowych.
33.	<b>Projekt GPR</b> 3.5 s. 130	Obszar specjalnej strefy rewitalizacji zostanie poddany konsultacjom społecznym w zakresie określenia jego szczegółowych granic oraz zasad jakim będzie podlegać. Konsultacje społeczne wyznaczenia specjalnej strefy rewitalizacji realizowane będą między innymi poprzez cykl spotkań w planowanym obszarze specjalnej strefy rewitalizacji.	Specjalna strefa rewitalizacji daje większe możliwości działania dla gminy. Jednak obecny brak zapisów odnośnie zasad jej utworzenia i zakres terytorialnego uniemożliwia wypowiedzenie się i właściwą ocenę. W związku z powyższym konieczne jest, dla maksymalizacji efektów wprowadzenia strefy, właściwa jej analiza ze wszystkimi zainteresowanymi interesariuszami.	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	NIE	Zasady dot. tworzenia i funkcjonowania SSR będą uzgadniane przy udziale Komitetu Rewitalizacji, którego skład będzie reprezentatywny dla obszaru rewitalizacji i będzie uwzględniał maksymalnie szeroko i różnorodnie potencjalnych interesariuszy.
34.	<b>Projekt GPR</b> 4.2 s. 134	W przypadku przedsiębiorców rekomendacje co najmniej 5 przedsiębiorstw działających na danym obszarze.	Dla transparentności oraz równości zasad, wobec wymagań dotyczących kandydatów reprezentujących organizacje społeczne, istotne dla równowagi jest zastosowanie podobnych kryteriów dla interesariuszy biznesowych.	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	TAK	Zasady tworzenia i funkcjonowania Komitetu Rewitalizacji będą uwzględniać zasady przejrzystości oraz równego traktowania. Ponadto kryteria dotyczące kandydatów do Komitetu Rewitalizacji będą uwzględniać indywidualne uwarunkowania do poszczególnych podobszarów rewitalizacji.
35.	<b>Załącznik nr 2</b>	Precyzyjne określenie projektów i ich zakresu finansowego.	Niektóre projekty powtarzają się w poszczególnych wiązkach. Zapisy projektu GPR nie wyjaśniają, czy projekty te są projektami pojedynczymi, czy realizowane będą trzykrotnie. Niewiadomą jest więc też, jaki mają zakres finansowy.	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	TAK	Uporządkowano zapisy dot. projektów w celu ich większej przejrzystości i transparentności.
36.	<b>Załącznik nr 2</b> 10 i 12	Zmiana wielkości finansowania projektów polegająca na zwiększeniu wsparcia dla samodzielnych działań zawodowych jak np. zakładanie firm.	Prowadzenie własnej działalności gospodarczej to nie tylko posiadanie własnego stanowiska pracy, ale też obywatelska i świadoma odpowiedzialność za swoją pracę i dokonania. Ponadto wsparcie nowych firm, nawet o charakterze mikroprzedsiębiorstw to	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	NIE	Uwaga mało precyzyjna.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			szansa na efekt domina powstawania kolejnych miejsc pracy.				
37.	Załącznik nr 2 Projekt nr 10	Przeniesienie projektu do działań uzupełniających.	Projekt słuszny z punktu widzenia pomocy społecznej nie powoduje rewitalizacji miasta. Pomoc społeczna realizowana w mieszkaniach nie spowoduje integracji społecznej beneficjentów i ich udziału w życiu miasta.	Grzegorz Pronobis	TAK	NIE	Uwaga mało precyzyjna.
38.	Załącznik nr 2 Projekt nr 65	Powiększenie zakresu projektu co najmniej dwukrotnie.	Wskazane jest wsparcie samodzielnych form zatrudnienia	Grzegorz Pronobis	TAK	TAK	Bytomska Agencja Rozwoju Inwestycji zakłada zwiększenie liczby lokali użytkowych przygotowanych dla przyszłych przedsiębiorców korzystających z dotacji w ramach poddziałania 7.3.3 do około 40-stu.
39.	Załącznik nr 2 Projekt nr 66	Zakres funkcjonalny powinien obejmować edukację, kulturę i sport. <b>Wskazane funkcje to:</b> Miejsce pamięci o historii Rozbarku, świetlica środowiskowa, miejsce spotkań dla osób starszych, przestrzeń do działań artystycznych, a na terenach otwartych boiska, skate park itp.	Wskazana funkcja jest niezgodna z funkcją wypracowaną przez mieszkańców podczas konsultacji społecznych - stworzenia Centrum Edukacyjno - kulturalno - sportowego. Proponowane w projekcie GPR funkcje są niezgodne z wytycznymi mieszkańców i prezentują funkcję dość niszowe, jak strzelnica i siedziba Bractwa Kurkowego oraz warsztaty naprawcze pojazdów. Funkcje te nie zapewnią przyciągania ludzi szczególnie mieszkańców dzielnicy.	Grzegorz Pronobis	TAK	NIE	Wdrażanie Gminnego Programu Rewitalizacji wsparte będzie działaniami przewidzianymi w tzw. projekcie pilotażowym rewitalizacja Miasta Bytomia, finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. W ramach projektu dla obszaru pilotażowego, który obejmuje m.in. teren po zajezdni wąskotorówki w podobszarze Rozbark zostanie przygotowana koncepcja która będzie przedstawiać pożądane funkcje i działalności gospodarcze . Koncepcja programowo-organizacyjna zostanie wypracowana metodą partycypacji.
40.	Projekt GPR	Proszę o wprowadzenie zapisu: Przedsięwzięcia rewitalizacyjne realizowane w obiektach	Środki finansowe OSI dedykowane powinny być bezpośrednio obiektom miejskim.	Grzegorz Pronobis	TAK	NIE	Projekty uwzględniane na liście podstawowej są weryfikowane

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		prywatnych nie mogą być finansowane w ramach OSI.	Natomiast właściciele prywatni będą mieć możliwość pozyskiwania funduszy z innych źródeł i powinni wykazać inicjatywę dla zdobycia tych środków.				każdorazowo pod kątem ich zasadności, efektywności i stopnia wpływu na realizowany obszar, a także celowości przeznaczenia zgodnego z zapisami RPO WSL dla OSI, np. przedsięwzięcia w ramach działań 5.3. czy 10.3 (projekty kościołów).
41.	<b>Projekt GPR</b>	Proszę o dopisanie jako opracowań zewnętrznych, będących podstawą opracowania GPR <b>raportów z konsultacji społecznych realizowanych dla podobszarów.</b>	Projekt GPR zawiera szczegółowe informacje wypracowane podczas określania obszarów zdegradowanych. Brakuje jednak odwołania do wyników diagnozy i konsultacji społecznych. Ważne jest dla utrzymania właściwego kierunku rewitalizacji miasta było rozwiązywanie wszystkich problemów wskazanych podczas diagnozy i konsultacji społecznych. Dokładne ich przywołanie w GPR ułatwi realizację rewitalizacji.	<b>Grzegorz Pronobis</b>	TAK	TAK	Rozdział dot. wizji, celów i kierunków został uzupełniony o wnioski z raportów z partycypacji społecznej.
42.	<b>Załącznik nr 1 -</b> Podstawowe kierunki zmian funkcjonalno - przestrzennych obszaru rewitalizacji	W przedstawionym załączniku brakuje informacji na temat lokalizacji ekranów dźwiękochłonnych. Takie ekrany będą niezbędne w okolicy budynków przy ul. Zabrzeńskiej 14-24 w związku ze zwiększeniem natężenia ruchu drogowego w okolicy węzła planowanej BeCeTki.	Ustawienie ekranów dźwiękochłonnych w tej lokalizacji nie tylko poprawi komfort życia mieszkańców okolicznych bloków, ale będzie również skutkowało zwiększeniem bezpieczeństwa na drodze w tej okolicy (brak możliwości przechodzenia przez jezdnię poza przejściem dla pieszych) oraz poprawą warunków dla pieszych (już w tej chwili przejście na piechotę tego odcinka chodnikiem wzdłuż ul. Zabrzeńskiej jest utrudnione ze względu na znaczne przekraczanie dopuszczalnych norm hałasu przez ruch drogowy, a sytuacja ta zapewne ulegnie pogorszeniu w związku ze zwiększeniem natężenia ruchu).	<b>Helena Lesz-Przybył</b>	TAK	NIE	Uwaga została przekazana do odpowiednich służb celem rozważenia oraz możliwości realizacji zaproponowanych w niej działań.
43.	<b>Załącznik nr 2</b> do Gminnego Programu	Uwzględnienie w ramach realizacji z <b>poddziałania 10.3.4</b> Rewitalizacja obszarów zdegradowanych - OSI Bytom	Projekt zgodny ze: <b>I Strategią Rozwoju Miasta Bytom 2020+</b>	<b>Klub Sportowy Skarpa Bytom</b>	TAK	TAK	Z uwagi na znaczenie podobszaru dla całości obszaru rewitalizacji oraz zasadności

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
	<p>Rewitalizacji Bytom 2020+ - poz. 135            Uratowanie przed rozbiórką i rewitalizacja zespołu dawnej kopalni „Rozbark” wpisanej do rejestru zabytków nieruchomości województwa śląskiego poprzez utworzenie unikatowego w skali kraju centrum sportów wspinaczkowych i siłowych</p>		<p>- Sprzyja rozwijaniu talentów i zainteresowań oraz aktywnych form spędzania czasu wolnego.            - Zakłada modernizację i uzupełnianie infrastruktury spędzania czasu wolnego - obiektów rekreacyjnych, sportowych i kulturalnych.  <b>II Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bytom,</b>            - Zakłada rehabilitację i rewitalizację obszarów przemysłowych w obrębie miasta            - Przeciwdziała przed destrukcją wartościowych układów urbanistycznych i obiektów zabytkowych,  <b>III Programem Opieki nad Zabytkami Miasta Bytomia na lata 2014-2017</b>            - Przyczynia się do rewitalizacji obszaru i obiektu zabytkowego przemysłowego (zagospodarowanie terenów po byłej KWK Rozbark oraz rewitalizacja obiektów byłej KWK Rozbark) i nadania mu nowej funkcji            .  <b>IV Strategią Rozwoju Województwa Śląskiego „ŚLĄSKIE 2020+”</b>            - Zakłada rewitalizację terenów i obiektów, w tym przemysłowych i zdegradowanych na tereny/obiekty o funkcjach społeczno-gospodarczych            - Przyczynia się do nadawania nowych funkcji obiektom zabytkowym</p>				<p>proponowanych działań zdecydowano się na zaproponowanie dofinansowania w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			<p><b><u>Ponadto zgodnie z analizą negatywnych zjawisk i czynników w sferze społecznej na obszarze rewitalizacji z odniesieniem do całej gminy</u></b>  <b><u>2.3.7 Kapitał społeczny i organizacje pozarządowe</u></b></p> <p>W podobszarze Rozbark występuje całkowity brak wydarzeń imprez sportowych</p> <p>Jak wynika z powyższych analiz, oferta sportowa i dostępność bazy sportowo – rekreacyjnej jest na obszarze rewitalizacji niewystarczająca. Rekreacja i sport są sprawdzonymi narzędziami dającymi szansę młodym ludziom na przezwycięzenie obciążeń wynikających z dorastania w trudnym społecznie obszarze. W ramach GPR należy zadbać o dowartościowanie tej dziedziny poprzez zwiększenie budżetu przeznaczonego na sport młodzieżowy, skierowanie go na obszar rewitalizacji, tworzenie warunków do rozwoju małych klubów sportowych (UKS-y) i radykalną poprawę infrastruktury sportowej. Ten ostatni aspekt wiąże się z koniecznością poprawy możliwości uprawiania rekreacji również przez osoby dorosłe, co jest szczególnie istotne wobec zdiagnozowanych problemów zdrowotnych ludności. Infrastruktura sportowa oraz zajęcia ruchowe dostosowane do wieku powinny także być w znacznie większym stopniu dostępne dla osób starszych – zarówno w wieku poprodukcyjnym, jak i tych, które otrzymują wcześniejszą emeryturę.</p>				

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			<p><u>Niezależnie od powyższego, w myśl analizy negatywnych zjawisk i czynników, w pozostałych sferach na obszarze rewitalizacji w kontekście całej gminy</u> działania na takich obszarach, jak wymieniony wprost w analizie teren dawnej KWK Rozbark będą miały pozytywny wpływ na pozostałe podobszary rewitalizacji i ich mieszkańców. Zgodnie z analizą zapisano, iż należy rozważyć przekształcenie dawnej zabudowy przemysłowej i przystosowanie jej do funkcji rekreacyjnych. Wobec zdiagnozowanego niedostatku infrastruktury sportowo – rekreacyjnej w dzielnicach centralnych taka forma renowacji terenu przyczyniłaby się do rozwiązania jednego z istotnych problemów obszaru rewitalizacji.</p> <p><b>Reasumując</b> projekt wpisuje się w CEL STRATEGICZNY 4 – OŻYWIONE TERENY ZDEGRADOWANE DOSTARCZAJĄCE FUNKCJI I UDOGODNIENIŃ UMOŻLIWIAJĄCYCH MIESZKAŃCOM ROZWÓJ SPOŁECZNY I EKONOMICZNY.</p>				
44.	Załącznik nr 2 do Gminnego Programu Rewitalizacji Bytom 2020+ - poz. 135 Uratowanie przed rozbiórką i rewitalizacja zespołu dawnej	<p>Zwiększenie kwoty projektu o 2 mln zł do kwoty 9 850 000 PLN</p> <p><b>W tym wkład własny 1 477 500 PLN</b></p>	<p>Mając na uwadze zasady kompleksowości i komplementarności po analizie dokumentu GPR oraz w ślad za wnioskami wyciągniętymi z debaty z dnia 19 października, prosimy o rozszerzenie projektu o rewitalizację dodatkowego budynku zlokalizowanego na działce 7894/560.</p> <p>W budynku tym w ramach kompleksowej rewitalizacji terenów po byłej KWK</p>	<b>Klub Sportowy Skarpa Bytom</b>	TAK	TAK	Z uwagi na znaczenie podobszaru dla całości obszaru rewitalizacji zdecydowano się na zaproponowanie dofinansowania w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
	kopalni „Rozbark” wpisanej do rejestru zabytków nieruchomości województwa śląskiego poprzez utworzenie unikatowego w skali kraju centrum sportów wspinaczkowych i siłowych		Rozbark planuje się stworzyć budynek noclegowy z funkcją gastronomiczną i konferencyjną, jako rozwinięcie i uzupełnienie centrum usług społecznych. Budynek ten pozostałby jedynym cennym, niezrewitalizowanym obiektem na terenie po byłej KWK Rozbark. Potraktowanie rewitalizacji tych terenów „całościowo” pozwoli uzyskać znacznie wyższy końcowy efekt estetyczny w rewitalizowanym obszarze, a niezależnie od tego, wpisze się wraz z wcześniejszymi działaniami rewitalizacyjnymi w proponowany do wpisania do GPR projekt społeczny związany z aktywną integracją osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym 9.1.3 oraz projektem dotyczącym rozwoju usług społecznych i zdrowotnych 9.2.3.				
45.	<b>Załącznik nr 2</b> do Gminnego Programu Rewitalizacji Bytom 2020+ - poz. 135	<a href="#"><u>Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</u></a> Dopisanie nowego projektu.	<b>Nazwa</b> <b>Stworzenie Klubu Integracji Społecznej wraz z usługami opieki krótkoterminowej dla dzieci i młodzieży.</b>  <b>Zakres projektu</b> Celem projektu będzie utworzenie Klubu Integracji Społecznej, którego funkcjonowanie skupiać się będzie na przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób bezrobotnych oraz prowadzeniu działań mających na celu przygotowanie tych osób do aktywnego uczestnictwa w życiu społecznym i zawodowym, prowadzeniu poradnictwa psychologicznego, prawnego i zawodowego, organizowaniu działań o charakterze terapeutycznym i edukacyjnym, prowadzeniu działań samopomocowych w zakresie zwiększenia aktywności społecznej, integracji działań	<b>Klub Sportowy Skarpa Bytom</b>	TAK	TAK	Realizacja przedmiotowego projektu uzasadnia realizację inwestycyjnego działania komplementarnego planowanego do wdrożenia na terenie podobszaru KWK Rozbark.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			<p>lokalnych.</p> <p><b>Lokalizacja</b>            Śródmieście 10 Śródmieście Północ 13            Śródmieście Zachód 11 Rozbark 12 Bobrek            8 Kolonia Zgorzelec 19</p> <p><b>Działania</b>            9.1.3 Programy aktywnej integracji osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym – OSI</p> <p><b>Szacunkowa wartość</b>            380 000,00 PLN</p> <p><b>Realizowane cele</b>            1.3; 2.1; 2.2</p> <p>Rezultaty i sposób ich monitorowania:            Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie: 30 osób,            Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu: 11 osób.            Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu: 6 osób.            Źródło weryfikacji wskaźnika: formularze zgłoszeniowe, monitoring uczestnictwa na zajęciach prowadzonych przez świetlicę środowiskową, oświadczenia uczestników projektu, potwierdzenia uzyskania kwalifikacji/zatrudnienia.</p>				

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
46.	Załącznik nr 2 do Gminnego Programu Rewitalizacji Bytom 2020+ - poz. 135	<a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a> Dopisanie nowego projektu	<p><b>Nazwa</b> <b>Stworzenie Klubu Integracji Społecznej wraz z usługami opieki krótkoterminowej dla dzieci i młodzieży</b></p> <p><b>Zakres projektu</b> Celem projektu będzie wzrost dostępności i jakości usług społecznych zapobiegających ubóstwu i wykluczeniu społecznemu dla 30 osób w Bytomiu. Realizacja przedsięwzięcia obejmować będzie: rozwój umiejętności interpersonalnych, wzmocnienie więzi z rodziną, środowiskiem lokalnym, umiejętności rozwiązywania problemów, pomoc dydaktyczną i wsparcie rodziny.</p> <p><b>Lokalizacja</b> Śródmieście 10 Śródmieście Północ 13 Śródmieście Zachód 11 Rozbark 12 Bobrek 8 Kolonia Zgorzelec 19</p> <p><b>Działania</b> 9.2.3 Rozwój usług społecznych i zdrowotnych – OSI</p> <p><b>Szacunkowa wartość</b> 315 000,00</p> <p><b>Realizowane cele</b> 1.3; 2.1; 2.2 Rezultaty i sposób ich monitorowania: Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie: 30 osób, Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracujący, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących po opuszczeniu programu: 15 osób. Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących</p>	Klub Sportowy Skarpa Bytom	TAK	TAK	Realizacja przedmiotowego projektu uzasadnia realizację inwestycyjnego działania komplementarnego planowanego do wdrożenia na terenie podobszaru KWK Rozbark.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			po zakończeniu projektu: 1 szt. Źródło weryfikacji wskaźnika: formularze zgłoszeniowe, monitoring uczestnictwa na zajęciach prowadzonych przez świetlicę środowiskową, oświadczenia uczestników projektu.				
47.	<b>Załącznik nr 2</b> Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+ poz. nr 70	Proszę o zmianę w kolumnie: „działanie/poddziałanie programu operacyjnego” poprzez wykreślenie słów: „środki prywatne” i wpisanie: „OSI – finansowanie zgodne ze złożoną do Wydziału Strategii i Funduszy Europejskich w dniu 30.06.2016 r. kartą przedsięwzięcia rewitalizacyjnego”, której kopię załączam.	Zmiana źródeł finansowania projektu.	<b>Centrala Obrotu Towarami Masowymi DAW-BYTOM</b>	TAK	NIE	Projekty uwzględniane na liście podstawowej są weryfikowane każdorazowo pod kątem ich zasadności, efektywności i stopnia wpływu na realizowany obszar, a także celowości przeznaczenia zgodnego z zapisami RPO WSL dla OSI. Brak środków w ramach proponowanego działania w ramach OSI.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
48.	Projekt GPR	<p>W dokumencie powyższym w punktach 2.5.1 oraz 2.5.2 bardzo mocno podkreślony jest potencjał kulturalny Bytomia, który: „... może stanowić dobrą podstawę dla odrodzenia miasta zarówno w płaszczyźnie gospodarczej, jak i społecznej. Rozwój funkcji kulturalnych stanowi też podstawę dla zmiany wizerunku miasta i ustalenia jego pozycji w otoczeniu”.</p> <p>Wymienione są tam również instytucje kulturalne o znaczeniu ponadregionalnym, których obecność lub działalność może przyczynić się do wzmocnienia działań rewitalizacji społecznej. Listę tę z pewnością można uzupełnić o organizacje pozarządowe, które realizują wysokiej jakości projekty artystyczne o zasięgu krajowym i zagranicznym połączone z edukacją i promocją uczestnictwa w kulturze wysokiej.</p> <p>Tymczasem na listach tzw. „przedsięwzięć miękkich” nie widać projektów kulturalno-społecznych, które realizowane byłyby w obszarze tzw. „kultury wysokiej”, przyczyniając się do zmiany wizerunku miasta. Jeżeli pojawia się projekt zahaczający o kulturę, to zwykle obejmują kulturę popularną lub poziomie amatorskim lub półprofesjonalnym. Brakuje pomysłów na wykorzystanie potencjału bytomskich artystów i organizacji kulturalnych, które realizują międzynarodowe projekty z partnerami zagranicznymi i posiadają znaczący dorobek artystyczny.</p>		<b>Krzysztof Batog, stowarzyszenie Orkiestra Muzyki Nowej oraz Śląskie Towarzystwo Muzyczne</b>	TAK	NIE	W trakcie konsultacji społecznych dokumentu oraz konsultacjach w obszarze rewitalizacji prowadzonych w okresie od maja do lipca 2016 r. zainteresowani mieli możliwość składania kart przedsięwzięć rewitalizacyjnych, które w miarę możliwości były umieszczane w GPR (na liście podstawowej lub jako przedsięwzięcie uzupełniające). Ponadto, z uwagi na fakt, że działania kulturalne same w sobie nie mogą być realizowane w ramach projektów OSI/ZIT (działania miękkie), możliwa jest ich realizacją wyłącznie jako część szerszego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego. Uwaga zostanie skierowana do właściwych służb.
49.	Załącznik nr 2 – lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych	<u><a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a></u> <b>Przesyłam do konsultacji kartę projektu rewitalizacyjnego w ramach „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”</b>		<b>Wiktor Gruszka</b>	TAK	NIE	Realizacja projektu polegającego na remoncie budynku bez rewitalizacji społecznej nie kwalifikuje się do RPOWSL, a nie wskazano projektów nieinwestycyjnych ani

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p><b>Nazwa przedsięwzięcia: Remont kamienicy przy ul. Jagiellońskiej 6</b></p> <p><b>Lokalizacja przedsięwzięcia:</b> Bytom – Śródmieście, ul. Jagiellońska 6</p> <p>Proponuję remont elewacji, klatki schodowej i podwórka za środki z funduszy unijnych w ramach „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”.</p>					innego źródła dofinansowania.
50.	<b>Załącznik nr 1</b> - Podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji	Jako planowaną strefę uspokojonego ruchu, powinna być uznana całość podobszarów 10, 11, 12, 13 za wyjątkiem dróg o charakterze „głównym/zbiorczym”, na których jednak również powinno nastąpić znaczące uspokojenie ruchu w stosunku do stanu obecnego.	Powiększenie strefy uspokojonego ruchu jest uzasadnione, ze względu na podobny charakter zabudowy i układu komunikacyjnego na całości podobszarów 10, 11, 12 i 13. Ponadto będzie to korzystne dla zwiększenia atrakcyjności tych podobszarów da funkcji mieszkaniowej, handlowej i kulturalnej, poprawy bezpieczeństwa i komfortu życia na tych podobszarach.	<b>Piotr Jakoweńko</b> <b>Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”</b>	TAK	TAK	Wskazanie konkretnych ulic zostanie poprzedzone analizami odpowiednich służb miejskich.
51.	<b>Załącznik nr 1</b> - Podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji	Planowany przebieg ciągów rowerowych wzdłuż m.in. ul. Piekarskiej i Powstańców Warszawskich jest zbędny.	Te ulice powinny być zaliczone do strefy uspokojonego ruchu, w ramach której rowerzyści powinni bezpiecznie i komfortowo korzystać z całej przestrzeni ulic razem z innymi grupami uczestników. Przebieg drogi rowerowej wzdłuż ul. Piłsudskiego i Karola Miarki należy pozostawić do rozstrzygnięcia w przyszłości, w zależności od docelowego charakteru tych dróg po wybudowaniu Becetki i wyprowadzeniu ze śródmieścia ruchu tranzytowego.	<b>Piotr Jakoweńko</b> <b>Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”</b>	TAK	NIE	Uwaga została przekazana do odpowiednich służb celem rozważenia oraz możliwości realizacji zaproponowanych w niej działań.
52.	<b>Załącznik nr 1</b> - Podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji	Należy dodać ciąg pieszy, spacerowy (obok proponowanego rowerowego) w śladzie Alei Marka aż do parku Miejskiego wzdłuż ulic Kraszewskiego i Powstańców Warszawskich.	Połączenie urbanistyczne Alei Marka z Parkiem Miejskim poprzez ciąg pieszo-rowerowy będzie bardzo korzystne dla mieszkańców podobszaru 10, 11 i 13, zwiększając ich dostęp do atrakcyjnej, przyjaznej przestrzeni rekreacji oraz poprawiając jakość życia w mieście.	<b>Piotr Jakoweńko</b> <b>Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”</b>	TAK	TAK	Uwaga została przekazana do odpowiednich służb celem rozważenia oraz możliwości realizacji zaproponowanych w niej działań.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
53.	<b>Gminny Program Rewitalizacji oraz załącznik nr 2</b> Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji	Uwaga techniczna. Błędne użycie terminu „Rewitalizacja budynku”, „rewitalizacja obiektu” lub tym podobne w kontekście, który oznacza remont lub renowacje m.in. projekty nr 57, 58, 60.	Nie należy mylić remontu lub renowacji z rewitalizacją, która jest działaniem kompleksowym i jej definicja jest określona w ustawie.	<b>Piotr Jakoweńko Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”</b>	TAK	TAK	Uwzględniono wartości dokumentu, natomiast tytuły projektów pozostawiono bez zmian.
54.	<b>Załącznik nr 2</b> - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji	Wiele projektów nie zawiera wskazanych rezultatów i sposobu ich mierzenia w odniesieniu do celów rewitalizacji.	Zaplanowane do osiągnięcia rezultaty i ich powiązanie z celami rewitalizacji jest konieczne do określenia zasadności każdego z przedsięwzięć. Podanie wskaźników ułatwiłoby obiektywne porównanie efektywności poszczególnych przedsięwzięć.	<b>Piotr Jakoweńko Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”</b>	TAK	TAK	Uwzględniono w dokumencie w miarę możliwości.
55.	<b>Załącznik nr 2</b> - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji	Projekty społeczne realizowane na wszystkich obszarach są powtarzane w dokumencie we wszystkich wiązках. Konieczne podzielenie projektów i zróżnicowanie ich przedmiotu w zależności od podobszarów.	Taki zapis wyraźnie wprowadza w błąd i nie odpowiada zróżnicowanej diagnozie dla konkretnych podobszarów.	<b>Piotr Jakoweńko Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”</b>	TAK	TAK	Uwzględniono w dokumencie w miarę możliwości. Zmieniono opis wiązek i układ załącznika nr 2.
56.	<b>Załącznik nr 2</b> - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji – projekt nr 36	W projekcie jest mowa o programie zwolnień monitorowanych (outplacement grupowy). Projekt powinien dotyczyć konkretnej jednostki podległej Gminie Bytom lub przedsiębiorstwa działającego na terenie miasta. Jeśli dotyczy – należy wskazać jakiego.	Tego typu projekt musi mieć konkretnego adresata.	<b>Piotr Jakoweńko Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”</b>	TAK	NIE	Bytomska Agencja Rozwoju Inwestycji zakłada realizację projektu na rzecz osób zagrożonych zwolnieniem z pracy na terenach rewitalizowanych. Wskazanie we wniosku konkretnego pracodawcy podnosi wartość merytoryczną uzasadnienia realizacji projektu oraz znacząco zwiększa prawdopodobieństwo uzyskania dofinansowania. Ze względu na społeczną wrażliwość danych o planowanych przez pracodawców zwolnieniach

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
							pełna informacja pojawi się dopiero w przygotowanym wniosku o dofinansowanie.
57.	<b>Załącznik nr 2</b> - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji – m.in. projekty nr 38, 39	Wiele projektów zgłoszonych do realizacji przez spółkę BARI wycenionych na bardzo wysokie kwoty i zakładających bardzo ambitne rezultaty, ma cele rozbieżne z celami, do których została ona powołana. Ponadto spółka nie posiada doświadczeń w zakresie projektów społecznych, co nie daje gwarancji.	Ryzyko braku realizacji celów i rezultatów rewitalizacji.	<b>Piotr Jakoweńko Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”</b>	TAK	NIE	W ramach konsultacji społecznych nie było ograniczeń podmiotowych ani przedmiotowych – każdy mógł przedłożyć propozycję przedsięwzięcia rewitalizacyjnego. BARI odpowiedziało na zapotrzebowanie społeczne, przedstawiając konkretne rozwiązania zidentyfikowanych problemów. Zgodnie ze statutem, Bytomska Agencja Rozwoju Inwestycji została powołana w celu zaspokajania potrzeb społeczności poprzez tworzenie warunków aktywizacji gospodarczej, przyciąganie inwestycji kreujących nowe miejsca pracy, promocję miasta oraz prowadzenie innej działalności, ważnej dla rozwoju miasta. Spółka prowadzi swoją działalność na dwóch płaszczyznach. Pierwsza to poszukiwanie inwestorów wewnętrznych i zewnętrznych, zainteresowanych rozwijaniem działalności gospodarczej na terenie miasta. Druga płaszczyzna to inwestycje ze środków unijnych w tkankę społeczną, w obszarach zgodnych z wskazanymi

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
							<p>w statucie: aktywizacja zawodowa 7.1.3 i 7.4.2; aktywizacja gospodarcza 7.3.3 oraz aktywne włączenie 9.1.3 jako element wzmacniający spójność społeczną niezbędną do prawidłowego rozwoju miasta. Potrzeba kompleksowego podejścia do wielowątkowych problemów miasta wymaga skorelowanych działań we wszystkich dziedzinach życia społecznego. Nie można myśleć o rozwoju gospodarczym bez uwzględnienia oczekiwań pracodawców w obszarze edukacji przyszłych kadr. Stąd projekt edukacyjny, który jakby się mogło wydawać niewiele ma wspólnego z rozwojem przedsiębiorczości, jednak jest odpowiedzią na oczekiwania pracodawców w odniesieniu do tak zwanych kompetencji kluczowych posiadanych przez pracowników, które rozwijają się w trakcie edukacji ogólnej na poziomie szkoły podstawowej i średniej. Innym obszarem, ważnym z punktu widzenia rozwoju miasta, jest polityka senioralna. Seniorzy to zasób społeczny dostrzeżony w obecnym programowaniu 2014-2020. Gospodarka senioralna może być gałęzią gospodarki miasta w postaci domów opieki czy</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
							wyspecjalizowanych usług rozproszonych - w ramach specjalizacji miejskiej w myśl hasła „Bytom kolebką śląskiej medycyny” oraz zgodnie z założeniami inteligentnych specjalizacji województwa śląskiego, gdzie zakłada się rozwój usług medycznych jako filar gospodarczy województwa (podziałanie 9.2.3). Innym walorem włączenia seniorów jest wykorzystanie ich wiedzy i doświadczenia w kontekście doskonalenia zawodowego, coachingu oraz różnych form wsparcia i opieki osób zależnych. BARI posiada szerokie grono doświadczonych podmiotów realizujących zadania w wyżej wymienionych obszarach tematycznych. Z tego doświadczenia oraz potencjału BARI zamierza korzystać w procesie wdrażania zgłoszonych projektów. Wśród partnerów BARI są: Powiatowy Urząd Pracy w Bytomiu; OSIR Bytom, MOPR Bytom; Rudzka Agencja Rozwoju Inwestor; Chorzowska Agencja Rozwoju; SMG-KRC, oraz wiele innych.
58.	<b>Załącznik nr 2</b> - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji	Brak wykorzystania istotnego potencjału instytucji kultury o zasięgu regionalnym i ogólnopolskim, takich jak: Muzeum Górnośląskie, Opera Śląska, Centrum Sztuki Współczesnej KRONIKA, Państwowa Wyższa Szkoła Teatralna,	Brak uwzględnienia potencjałów instytucji znajdujących się w Bytomiu utrudnia realizację celów rewitalizacji.	<b>Piotr Jakoweńko</b> <b>Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”</b>	TAK	NIE	W trakcie konsultacji społecznych dokumentu oraz konsultacjach w obszarze rewitalizacji prowadzonych w okresie od maja do lipca 2016 r. zainteresowani mieli

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		Teatr Rozbark, jeśli przy tworzeniu listy przedsięwzięć infrastrukturalnych i społecznych.					możliwość składania kart przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Ponadto, z uwagi na fakt, że działania kulturalne same w sobie nie mogą być realizowane w ramach projektów OSI/ZIT (działania miękkie), możliwa jest ich realizacją wyłącznie jako część szerszego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego.
59.	Załącznik nr 2 - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji	Ograniczenie inwestycji infrastrukturalnych w obszarze Dziedzictwa kulturalnego TYLKO do obiektów sakralnych związanych z kościołem katolickim.	Tak wąskie traktowanie dziedzictwa kulturowego pomija istotne dla Bytomia zabytki innych związków religijnych np. kościoła ewangelickiego lub żydowskich a także ważnych obiektów świeckich np. zabytkowych obiektów bytomskich szkół czy chociażby Parku Miejskiego.	Piotr Jakoweńko Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”	TAK	NIE	Na obszarze rewitalizacji brak jest obiektów kościoła ewangelickiego czy obiektów gminy żydowskiej spełniających warunki RPO WSL w działaniu 5.3 Dziedzictwo kulturowe, tj. wpis na listę śląskiego wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz przeznaczenie na cele kulturalne. W działaniu nie ma możliwości rewitalizacji cmentarzy czy zabytkowych parków (parki jedynie jako otoczenie obiektu do kwoty 200 000 zł). Poza tym Park Miejski zlokalizowany jest poza obszarem rewitalizacji. Szkoły stanowią infrastrukturę edukacyjną, a nie infrastrukturę kultury.
60.	Załącznik nr 2 - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji – projekt nr 63	Wątpliwe przeznaczenie 8 000 000 zł na przebudowę i nadbudowę Bytomskiego Centrum Kultury.	Brak powiązania z projektami społecznymi, brak potrzeby realizacji takiego projektu w konsultacjach społecznych, brak wyraźnego powiązania projektu z diagnozą problemów społecznych miasta.	Piotr Jakoweńko Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”	TAK	NIE	Realizacja projektu jest uzasadniona realizacją projektów nieinwestycyjnych (m.in. we współpracy z DPS dla Dorosłych).

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
61.	Załącznik nr 2 - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji – projekt nr 65	„Masz lokal Masz Firmę” – projekt bardzo zasadny, ale przy powiązaniu z projektem społecznym polegającym na wsparciu samozatrudnienia. Ilość lokali powinna być zwiększona do min. 50 na podobszarach 10, 11, 12, 13, aby wywołać wpływ na realizację celów rewitalizacji.		Piotr Jakoweńko Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”	TAK	TAK	Bytomska Agencja Rozwoju Inwestycji zakłada zwiększenie liczby lokali użytkowych przygotowanych dla przyszłych przedsiębiorców korzystających z dotacji w ramach poddziałania 7.3.3 do około 40-stu.
62.	Załącznik nr 2 - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji – projekt nr 66	Przyszłe funkcje zlokalizowane w dawnym zakładzie naprawczym kolei wąskotorowych np. Galeria Motoryzacji, Bractwo Kurkowe, nie wynikają z potrzeb społecznych dzielnicy.	Zaplanowane funkcje nie wynikają z przeprowadzonych konsultacji społecznych.	Piotr Jakoweńko Stowarzyszenie „Miasto Dla Mieszkańców Bytom”	TAK	NIE	Wdrażanie Gminnego Programu Rewitalizacji wsparte będzie działaniami przewidzianymi w tzw. projekcie pilotażowym rewitalizacja Miasta Bytomia, finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. W ramach projektu dla obszaru pilotażowego, który obejmuje m.in. teren po zajezdni wąskotorówki w podobszarze Rozbark, zostanie przygotowana koncepcja, która będzie przedstawiać pożądane funkcje i działalności gospodarcze. Koncepcja programowo-organizacyjna zostanie wypracowana metodą partycypacji.
63.	Załącznik nr 2 - Lista przedsięwzięć do GPR	<a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a> Proszę o <b>wpisanie na listę przedsięwzięć głównych projektu</b> pn. „Stworzenie strefy pamięci pomiędzy ulicami Józefczaka, Piastów Bytomskich, Katowicka oraz Plac Kościuszki”. Zakres projektu: W ramach projektu zostanie wykonane: <ul style="list-style-type: none"> <li>pomnik w postaci kamienia/tablicy pamiątkowej,</li> <li>prześwietlenie georadarem terenu celem</li> </ul>	Miejsce to jest dziedzictwem historycznym starego cmentarza żydowskiego, gdzie nadal znajdują się pochowani ludzie. Upamiętnienie tego miejsca jest szczególnie ważne dla przyszłych pokoleń Bytomia, celem edukacji młodzieży, a także dla całego środowiska żydowskiego w Bytomiu oraz osób odwiedzających nasze miasto.	Bytomskie Stowarzyszenie Kultury Żydowskiej	TAK	NIE	Obszar nie jest wpisany do rejestru zabytków Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a tym samym nie wpisuje się do RPO WSL, a nie wskazano innego źródła dofinansowania; można zaproponować do budżetu obywatelskiego, jeżeli obszar jest własnością Gminy Bytom.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>znalezienia ewentualnych macew (nagrobków), z których można by było wykonać pomnik (lapidarium),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ogrodzenie terenu w postaci żywopłotu i uzupełnienie ogrodzenia i wykonanie bramy wejściowej celem zabezpieczenia przed dewastacją oraz bezczeszczeniem</li> </ul>					
64.	<p>Interwencja Inwestycyjno – Infrastrukturalna</p> <p>Rewitalizacja podobszarów 10, 11, 12, 12 Bytom Śródmieście i Rozbark</p>	<p>Proszę o <b>dopisanie do GPR zał. 2 przedsięwzięcia</b> „Mieszkaj lepiej i nowocześniej w Bytomiu” Modernizacja kamienicy przeznaczonej na cele społeczno – kulturowe.</p>	<p>Modernizacja kamienicy mieszczącej się przy ul. Korfańskiego 33 w Bytomiu poprawiłaby warunki mieszkaniowe dla osób z terenu rewitalizacyjnego, a także zwiększyłaby atrakcyjność miasta. Projekt ten jest zgodny z RPO woj. Śląskiego na lata 2014-2020 Poddziałanie 10.2.3 Rozwój mieszkalnictwa socjalnego, wspomaganego i chronionego oraz infrastruktury społecznej – OSI.</p>	<p><b>NWR SILESIA ALEKSANDER SŁOTA</b></p>	TAK	NIE	<p>Kamienica jest własnością prywatną, we wniosku nie wskazano wartości wskaźników ani komplementarnych projektów nieinwestycyjnych.</p> <p>W karcie podczas konsultacji wskazano, że w projekcie będą remontowane lokale mieszkalne celem podwyższenia standardu – działania takie nie kwalifikują się do dofinansowania z RPO WSL, a nie wykazano innych źródeł dofinansowania.</p>
65.	<p>Interwencja społeczna – Aktywizacja Bytomskich Przedsiębiorców s. 7 LP. 11</p>	<p><u><a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a></u></p> <p>Proszę o <b>dopisanie do GPR zał. 2 przedsięwzięcia</b> „Moja Firma = Bytom”.</p>	<p>Szkolenia te są zgodne z RPO woj. Śląskiego na lata 2014-2020 Działanie 7.3.3. Promocja zatrudnienia na obszarach rewitalizowanych. „Szkolenia dla osób otwierających działalność gospodarczą.”. Szkolenia te miałyby na celu promocję samozatrudnienia w gminie Bytom, a ponadto zmniejszenie bezrobocia w mieście. Osobom biorącym udział w szkoleniu zapewnionyby szeroki zakres usług związanych z założeniem działalności gospodarczej, pomocą w kontaktach z urzędami w czasie zakładania firmy, jak i jej funkcjonowaniu. Osoby te mogłyby także liczyć na fachowe doradztwo podatkowe w czasie szkolenia, jak i po jego zakończeniu.</p>	<p><b>TSL Silesia Group Sp. Z o.o.</b></p>	TAK	NIE	<p>Projekt wycofany przez spółkę jako niespełniający warunku minimalnej wartości projektu w RPO WSL.</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
66.	Intercwncja Inwestycyjno – Infrastrukturalna  Termomodernizacja oraz zmiana systemów ogrzewania nieruchomości zlokalizowanych w Śródmieściu Bytomia  s. 23 LP.49	Proszę o <b>dopisanie do GPR zał. 2 przedsięwzięcia</b> „Modernizacja kamienicy przeznaczonej na działalność edycyjno – kulturalną”.	Termomodernizacja oraz montaż nowoczesnego i ekologicznego systemu ogrzewania kamienicy położonej w Bytomiu przy ul. Korfantego 10 wpisuje się w RPO woj. Śląskiego na lata 2014-2020 Poddziałanie 4.3.3. Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej. Przedsięwzięcie to ma na celu także docieplenie ścian zewnętrznych od wewnątrz oraz montaż drzwiowej i okiennej posiadającej niski współczynnik przenikania ciepła. Ponadto nieruchomość ta znajduje się w obszarze wskazanym w projekcie nr 49 „Termomodernizacja oraz zmiana systemów ogrzewania nieruchomości zlokalizowanych w Śródmieściu Bytomia”, gdzie wskazano m.in. ul. Korfantego 7, 9, 11.	<b>TSL Silesia Group Sp. z o.o.</b>	TAK	NIE	W karcie nie wskazano wartości wskaźników ani komplementarnych projektów nieinwestycyjnych; w karcie podczas konsultacji GPR doprecyzowano, że w projekcie będą remontowane lokale mieszkalne celem podwyższenia standardu – działania takie nie kwalifikują się do dofinansowania z RPO WSL, a nie wskazano innych źródeł dofinansowania.
67.	Intercwncja społeczna – Droga do aktywności zawodowej s. 17 LP. 37	Proszę o <b>dopisanie do GPR zał. 2 przedsięwzięcia</b> „Lepszy start, praca, lepsze jutro” Szkolenia na operatorów wózków widłowych oraz szkolenia celno – spedycyjne.	Szkolenia te są zgodne z RPO woj. Śląskiego na lata 2014-2020 Poddziałanie 7.1.3. Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez pracy. Szkolenia na operatorów wózków widłowych, jak i szkolenia celno – spedycyjne, pozwoliłyby tym osobom uzyskać nowe kwalifikacje zawodowe i interpersonalne. Dawałoby to możliwość lepszego startu lub powrotu na rynek pracy osobom bezrobotnym, jak i wykluczonym społecznie.	<b>TSL Silesia Group Sp. Z o.o.</b>	TAK	TAK	Projekt połączony z projektem dot. szkoleń celno-spedycyjnych w jeden pn. „Lepszy start, praca, lepsze jutro”. Projekt uwzględniony na liście podstawowej.
68.	<b>Załącznik nr 2 -</b> Lista przedsięwzięć do GPR	<b><u><a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a></u></b> Wniosek w sprawie dofinansowania renowacji kamienicy Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Sądowej 3 w Bytomiu.		<b>INTER-DOM Zarządzanie nieruchomościami</b>	TAK	NIE	W ramach RPO WSL nie ma możliwości finansowania wyłącznie prac remontowych, bez założenia realizacji projektów nieinwestycyjnych – nie podano innego źródła dofinansowania.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
69.	Załącznik nr 2 - Lista przedsięwzięć do GPR	<a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a> Wniosek w sprawie dofinansowania renowacji kamienicy Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Estreichera 7 w Bytomiu.		<b>INTER-DOM Zarządzanie nieruchomościami</b>	NIE	NIE	Poza obszarem rewitalizacji. W ramach RPO WSL nie ma możliwości finansowania wyłącznie prac remontowych, bez założenia realizacji projektów nieinwestycyjnych – nie podano innego źródła dofinansowania
70.	Załącznik nr 2 - Lista przedsięwzięć do GPR	<a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a> Wniosek w sprawie dofinansowania renowacji kamienicy Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Moniuszki 1 i Powstańców Warszawskich 20 w Bytomiu.		<b>INTER-DOM Zarządzanie nieruchomościami</b>	NIE	NIE	W ramach RPO WSL nie ma możliwości finansowania wyłącznie prac remontowych, bez założenia realizacji projektów nieinwestycyjnych – nie podano innego źródła dofinansowania
71.	Załącznik nr 2 - Lista przedsięwzięć do GPR	<a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a> Wniosek w sprawie dofinansowania renowacji kamienicy Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Olejniczaka 7, 9 w Bytomiu.		<b>INTER-DOM Zarządzanie nieruchomościami</b>	NIE	NIE	Poza obszarem rewitalizacji.
72.	Załącznik nr 2 - Lista przedsięwzięć do GPR	<a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a> Wniosek w sprawie dofinansowania renowacji kamienicy Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Zamenhofska 5 w Bytomiu.		<b>INTER-DOM Zarządzanie nieruchomościami</b>	NIE	NIE	W ramach RPO WSL nie ma możliwości finansowania wyłącznie prac remontowych, bez założenia realizacji projektów nieinwestycyjnych – nie podano innego źródła dofinansowania
73.	<b>Projekt GPR</b> Planowane działania, s. 11, II Jakość życia społecznego <b>Projekt GPR</b> Cel operacyjny II. 1	<b>Treść obecna:</b> Adekwatna do potrzeb mieszkańców infrastruktura społeczna oraz profesjonalna oferta usług społecznych.  <b>Proponuję dopisać:</b> Stworzenie alternatywnej do już istniejących systemów opieki oferty, łączącej kilka elementów z różnych dziedzin, do profesjonalnej pomocy osobom niesamodzielnym.	<b>SYSTEM TELEOPIEKI.</b> W związku z wyzwaniem demograficznymi większy nacisk należy położyć na rozbudowanie alternatywnej do obecnie istniejących systemów opieki (stacjonarnej dziennej, stacjonarnej całodobowej, usługi opiekuńczej w miejscu zamieszkania) oferty działań, związanych z nowoczesnymi technologiami. Rozwiązania sprzęgałyby kilka elementów w jedno działanie. Pozwoli to pozostać osobom niesamodzielnym	<b>Mariusz Krzyżaniak Stowarzyszenie na Rzecz Osób Starszych i Niepełnosprawnych Fizycznie, Intelktualnie, Osób Chorych Psychiczenie oraz Osób</b>	TAK	NIE	Uwaga dotyczy dokumentu już obowiązującego przyjętego uchwałą Rady Miejskiej. Uwaga dot. przyjętej w 2015 r. strategii rozwiązywania problemów społecznych zostanie przekazana Wydziałowi UM odpowiedzialnemu za sprawy społeczne.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>Stowarzyszenie „POMOCNA DŁOŃ” będzie starać się pozyskać środki dla mieszkańców Bytomia ze środków Unijnych. Powyższe pomysły mogłyby znaleźć się w Gminnym Programie Rewitalizacji. Bytom 2020+. Bylibyśmy zaszczytni, gdyby Miasto Bytom zleciło nam, lub też w partnerstwie realizowało powyższe zadania.</p>	<p>w miejscu zamieszkania jak najdłużej, korzystać z pomocy sąsiedzkiej i wolontarystycznej przy zastosowaniu nowatorskich propozycji w sprawowaniu opieki. Jest to ważne zwłaszcza z powodu rosnącej liczby osób starszych – samotnych. System teleopieki może mieć kilka modułów stworzonych pod indywidualne potrzeby miasta, mieszkańca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- moduł opieki medycznej (parametry życiowe, lekarze specjaliści, POZ, apteka),</li> <li>- moduł dozoru elektronicznego (lokalizacja i monitorowanie aktywności, ostrzeganie przed niebezpieczeństwami – gaz, ciepło),</li> <li>- moduł opiekuńczy (wizyty opiekunek, wolontariuszy, kontakt z opiekunem 24h/7dni),</li> <li>- moduł aktywizujący (dostępne stymulanty spowalniające procesy demencyjne, łączenie z wolontariuszami i aktywne ćwiczenie on line, pogadanki dotyczące sposobu życia)</li> <li>- moduł społeczny (możliwość kontaktowania osób o podobnych zainteresowaniach, oglądanie sesji Rady Miasta, wykładów np. Uniwersytetu Trzeciego Wieku),</li> <li>- moduł alarmowy (w przypadku zagrożenia życia połączenie z systemem dozoru 24h, pogotowia ratunkowego, pomocy sąsiedzkiej),</li> <li>- moduł usługowy – połączenie oferty komercyjnej – zamawianie taksówki, obiadów, zakupów, sprzątanina, prania i innych usług.</li> </ul> <p>System teleopieki może łączyć w sobie kilka elementów: usługi opiekuńcze świadczone przez MOPR, usługi wolontarystyczne</p>	<p><b>Uzależnionych od Alkoholu „Pomocna Dłoń”.</b></p>			

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			<p>i sąsiedzkie, usługi świadczone przez stowarzyszenia, usługi POZ – lekarze, dostarczanie leków, monitoring dozoru elektronicznego. Sercem systemu teleopieki jest dyżurka czynna 24h/7 dni, obsługiwana przez osoby kompetentne jeśli, chodzi o opiekę nad osobami starszymi. W dyżurce będą podejmowane decyzje o tym, kogo wysłać do osoby niesamodzielnej, tam będzie monitoring parametrów życiowych, w zasadzie mogą być podejmowane wszystkie decyzje dotyczące osoby niesamodzielnej. Chodzi głównie o to, by osoba wymagająca wsparcia jak najdłużej pozostawała w miejscu zamieszkania i żyła w swoim mieszkaniu przy niewielkiej pomocy profesjonalistów, ale też wolontariuszy i pomocy sąsiedzkiej.</p> <p><b>OBIADY DOWOŻONE W DNI WOLNE OD PRACY.</b> Usługi dowozu obiadów – jedynych ciepłych posiłków dla osób niesamodzielnych, jest realizowany w dni powszechnie tygodnia. Osoby niesamodzielne pozostawiane są bez ciepłych posiłków w dni wolne od pracy. Dostarczanie posiłków w te dni pozwoli dłużej pozostać w środowisku osobom niesamodzielnym.</p> <p><b>STWORZENIE WYPOŻYCZALNI SPRZĘTU REHABILITACYJNEGO</b></p> <p>Dla wielu osób, które przeżyły udar, wylew poważnym i każde inne zdarzenie</p>				

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			zdrowotne, problemem jest zakup specjalistycznych urządzeń do rehabilitacji i terapii. Wypożyczalnia pozwoliłaby ten problem rozwiązać. Osoba po wyjściu ze szpitala informowana byłaby o możliwości skorzystania ze sprzętu dostępnego poprzez system pomocy społecznej i korzystałaby tak długo, jak to potrzebne. Wypożyczenie poprzedzone byłoby audytem, który określałby w jakie urządzenia, przyrządy należy mieszkanie czasowo wyposażać.				
74.	<b>Załącznik nr 2 do GPR</b>  Nr projektu 131  Konservacja i zachowanie zabytkowego kościoła św. Małgorzaty w Bytomiu	<b>Korekta karty przedsięwzięcia rewitalizacyjnego – Parafia Św. Małgorzaty w Bytomiu.</b>  Szacowana całkowita wartość (w zł) do: 2.4000.000,00 zł.	W związku z opracowaną dokumentacją techniczną projektu oraz kosztorysem inwestorskim informuję, że w celu wykonania koniecznych prac przy zabytku, określonych w karcie projektu, niezbędny jest wzrost zadeklarowanej wcześniej wartości projektu do niezbędnego minimum, pozwalającego na zachowanie i konserwację obiektu kościoła oraz osiągnięcie zakładanych wskaźników. Wartość dofinansowania wyniesie 2.040.000,00zł (85%).	<b>Zgromadzenie Słowa Bożego Misjonarze Werbiści Dom Misyjny</b>	TAK	TAK	Aktualizacja karty zgodnie z propozycją zmian.
75.	<b>Załącznik nr 2 do GPR</b>	<b>Korekta karty przedsięwzięcia rewitalizacyjnego – Parafia Św. Jacka w Bytomiu.</b>		<b>Parafia św. Jacka w Bytomiu</b>	TAK	TAK	Aktualizacja karty zgodnie z propozycją zmian.
76.	<b>Załącznik nr 2 do GPR</b>	ul. Królowej Jadwigi Szynol  Wybieg dla psów		<b>Maria Łakota</b>	TAK	NIE	Proponuje się zgłoszenie projektu do realizacji w ramach kolejnej edycji budżetu obywatelskiego.
77.	<b>Załącznik nr 2 do GPR</b>	Didura 17, plac Szkolny przy Pułaskiego, boisko ORLIK, Ogródki Jordanowski przy Kraszewskiego + opisy ćwiczeń dla osób starszych		<b>Bogumiła Tokarowska</b>	TAK	NIE	Proponuje się zgłoszenie projektu do realizacji w ramach kolejnej edycji budżetu obywatelskiego.
78.	<b>Załącznik nr 2 do GPR</b>	Odnowienie starych budynków, oświetlenie ulic nieoświetlonych, dojazd, budowa boiska.	Bo tynki się sypią, młodzież nie ma gdzie grać w piłkę.	<b>Marek Bazonek</b>	TAK	NIE	W ramach GPR przewiduje się realizację projektów w zakresie remontów części wspólnych budynków mieszkalnych oraz przestrzeni publicznych.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
79.	<b>Projekt GPR</b> Tabela na str. 27-28 IX – 9.2.1, 9.2.2., 9.2.3	Bytom potrzebuje oddziału geriatrycznego. Koszt jego utworzenia to ok. 10-12 mln zł. Za tę kwotę funkcjonowanie służby zdrowia w mieście podniesie się o ponad 20%.	O jakości życia decyduje stan zdrowia. GPR zdaje się nie dostrzegać tego faktu. Prawie ¼ mieszkańców to seniorzy, którzy nie mają zapewnionej właściwej opieki lekarskiej. Rozwój usług geriatrycznych zapewni dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych, aktywizację życiową i poprawę jakości życia.	<b>Danuta Barlog</b>	TAK	NIE	W ramach GPR przewiduje się szereg działań skierowanych do osób starszych.
80.	<b>Projekt GPR</b>	Rozpoznano i zdiagnozowano potrzeby mieszkańców bardzo trafnie. Niestety proponowane projekty nie rozwiązują występujących problemów. Bo czy remont budynku prokuratury poprawi bezpieczeństwo mieszkańców? Czy dopieszczenie plebanii poprawi sytuację osób mieszkających w tych 582 budynkach w stanie rozpaczliwym? Zaledwie 17 budynków komunalnych w dobrym stanie wyraźnie wskazuje za co należałoby się wziąć przede wszystkim. Tego w GPR nie widać, a to właśnie najbardziej interesuje tzw. „przeciętnego mieszkańca”. Do aktywizacji środowisk lokalnych niezbędne są kluby skupiające osoby o podobnych zainteresowaniach np.: filmowy, taneczny, muzyczny, cyfrowy, moda i uroda, itp., itd. Z pokazami, degustacjami, przeglądami filmowymi i nie tylko programy z cyklu „ochota seniora” czy „godna starość” przekształcające samodzielnych seniorów w podopiecznych programów. Uniwersytet Trzeciego Wieku należałoby stopniowo przekształcać w Uniwersytet Otwarty, dostosowujący swoją działalność do potrzeb różnych środowisk przygotowując prelekcję na różne interesujące tematy. Uniwersytet proponuje – kluby wybierają i zapraszają. Zawężenie działalności do około 500 osób jest anachroniczne, nieodpowiadające aktualnym potrzebom. Żeby przekonać ludzi do zmiany sposobu ogrzewania mieszkań niezbędny jest monitoring		<b>Danuta Barlog</b>	TAK	TAK	Środki w ramach Obszaru Strategicznej Interwencji dla Miasta Bytomia są przeznaczone na realizację projektów dot. m.in. poprawy energetycznej budynków użyteczności publicznej – takich jak budynek prokuratury. Przedsięwzięcie dot. remontu plebanii jest uzasadnione realizacją działań nieinwestycyjnych realizowanych na terenie plebanii, ukierunkowanych na rzecz osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem. W ramach GPR planuje się szereg działań nieinwestycyjnych mających na celu aktywizację środowisk lokalnych. W ramach konsultacji społecznych dokumentu zastosowano przewidziane ustawą narzędzia, takie jak: debata, spotkania plenerowe i pisemne zbieranie uwag.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		zanieczyszczenia powietrza i podawanie na bieżąco wyników. Warto wiedzieć, czym oddychamy, szczególnie w centrum. Po południu, w sezonie grzewczym. Promocja skandaliczna! Dlaczego nie przygotowano uproszczonej publikacji dla potrzeb prezentacji, a całą aktywność w dotarciu do materiałów przerzucono na mieszkańców! Szczególnie tych niekomputeryzowanych? Urodzonych i wychowanych w rzeczywistości analogowej za burtę.					
81.	Załącznik nr 2 Poz. 57	Zmiana tytułu na „Remont budynku kościoła p.w. Świętej Trójcy w Bytomiu.	Ujednoczenie tytułu z pozwolenia na budowę.	Parafia Rzymsko – katolicka p.w. Świętej Trójcy w Bytomiu.	TAK	TAK	Aktualizacja karty zgodnie z propozycją zmian.
82.	Załącznik nr 2 Poz. 57	Zmiana opisu „Kontynuacja prac remontowych przy elewacji północnej. Transept budynku kościoła p.w. Świętej Trójcy w Bytomiu.	Ujednoczenie tytułu z pozwolenia na budowę.	Parafia Rzymsko – katolicka p.w. Świętej Trójcy w Bytomiu.	TAK	TAK	Aktualizacja karty zgodnie z propozycją zmian.
83.	Załącznik nr 2 Poz. 58	Zmiana tytułu na „Remont konserwatorski elewacji budynku plebanii kościoła p.w. Świętej Trójcy w Bytomiu, zlokalizowanego przy ul. Kwietniewskiego 1.	Dostosowanie tytułu do pozwolenia na budowę.	Parafia Rzymsko – katolicka p.w. Świętej Trójcy w Bytomiu.	TAK	TAK	Aktualizacja karty zgodnie z propozycją zmian.
84.	Załącznik nr 2 do GPR	Plac pomiędzy ul. Radziwiczówny a Witczaka, Brzezińską, Musialika na wprost od ul. Konopnickiej – plac niezagospodarowany, zaśmiecany. Podjęcie działań rewitalizacyjnych. Przedłużenie Konopnickiej do Witczaka -> przejście dla pieszych. Chodnik ul. Radziwiczówny, prawa strona od Brzezińskiej.		Grażyna Kosińska	TAK	TAK	W ramach GPR planowanych jest szereg prac w podobzarze Rozbark zmierzających do poprawy jakości przestrzeni publicznych.
85.	Załącznik nr 2 do GPR	Rewitalizacja płyty rynku, przeniesienie lwa na pl. Sikorskiego, likwidacja fontanny.		Edward Radwański	TAK	NIE	Brak uzasadnienia proponowanych zmian oraz brak szczegółowych rozwiązań.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
86.	Załącznik nr 2 do GPR	Nielegalne składowiska odpadów niebezpiecznych ul. Pasteura, ul. Niemcewicza.		Krzysztof Czajkowski	TAK	NIE	Uwaga mało precyzyjna, brak informacji co do projektu.
87.	Załącznik nr 2 do GPR	Brak przejść dla pieszych od Siemianowickiej, Witczaka do Rynku. Nadmierna prędkość przy zjeździe z Siemianowickiej. Przejście podziemne, zwężenie ul. Witczaka.		Bronisława Trelewicz	TAK	NIE	Projekt zgłoszono wcześniej do budżetu obywatelskiego. Ponadto, w bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowano przejście podziemne. Uwaga nie odnosi się do konkretnych zapisów dokumentu.
88.	Załącznik nr 2 do GPR	Obiekt UL - poddać modernizacji + spotkania seniorów. Budynek Partii coś z tyłu zrobić. Rynek – więcej kwiatów, zagospodarować ławki, Park Miejski.		Cecylia Marcinkowska	TAK	TAK (obiekt UL) NIE (budynek partii)	W ramach GPR przewiduje się projekty związane z budynkiem UL. Budynek Partii jest własnością prywatną. Pozostałe uwagi zostały przekazane do odpowiednich służb celem rozważenia oraz możliwości realizacji zaproponowanych w niej działań. Uwaga nie odnosi się do konkretnych zapisów dokumentu.
89.	Załącznik nr 2 do GPR	Regulamin, 2 tablice przy Parku Kachla. Sprzątanie po psach. Wybieg dla psów – brak ogrodzenia – MZZIGK.		Lobby Parkowe	TAK	NIE	Uwaga została przekazana do odpowiednich służb celem rozważenia oraz możliwości realizacji zaproponowanych w niej działań. Uwaga nie odnosi się do konkretnych zapisów dokumentu.
90.	Załącznik nr 2 do GPR	Kolonia Zgorzelec wykup lub wynajem wyremontowanych mieszkań lub zamian przez mieszkańców Kolonii Zgorzelec – kto ma pierwszeństwo, głównie zamian.		Andrzej Osika	TAK	NIE	Uwaga nie odnosi się do konkretnych zapisów dokumentu. Szczegółowe zasady dysponowania zrewitalizowanym zasobem zostaną określone w późniejszym terminie.
91.	Załącznik nr 2 do GPR	Zastanowić się nad rewitalizacją Karola Miarki 7 (własność), przynajmniej termomodernizacja. Teren po KWK Rozbark, teren z przeznaczeniem na		Malgorzata Kucytowska	TAK	NIE	W podobszarze Rozbark planowane są działania rewitalizacyjne.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		parking i place zabaw dla dzieci. Remont drogi dojazdowej do KWK Rozbark.					Prace remontowo - modernizacyjne w budynkach mieszkalnych prowadzone muszą być w bezpośrednim związku z działaniami nieinwestycyjnymi.
92.	Załącznik nr 2 do GPR	Nie jest objęty budynek Matejki 7, 8, 11. Własność osoby zagranicą.		Jacek Jasiewicz	TAK	NIE	Budynki nie są własnością miasta tylko osoby fizycznej – brak możliwości realizacji.
93.	Załącznik nr 2 do GPR	Czystość miasta, problem z gołębiami, zbyt mała liczba koszy na Rynku, estetyka kamienic.		Henryka Wolny	TAK	NIE	Uwaga została przekazana do odpowiednich służb celem rozważenia oraz możliwości realizacji zaproponowanych w niej działań.
94.	Załącznik nr 2 do GPR	Przejście podziemne – rozwiązania ułatwiające pokonywanie tunelu, uporządkowanie, tunel dla tramwaju nr 8, brak poręczy.		Bronisława Trelewicz	TAK	NIE	Projekt zgłoszono wcześniej do budżetu obywatelskiego. Ponadto, w bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowano przejście podziemne. Uwaga nie odnosi się do konkretnych zapisów dokumentu.
95.	Załącznik nr 2 do GPR	1. Remont klatki Witeczaka 59 2. Sprzątanie po psach, 3. Brak pojemników na śmieci, 4. Brak edukacji w zakresie sprzątania, 5. Mało straży miejskiej		Maria Tabuszevska	TAK	NIE	Prace remontowo - modernizacyjne w budynkach mieszkalnych prowadzone muszą być w bezpośrednim związku z działaniami nieinwestycyjnymi. Ponadto, uwaga została przekazana do odpowiednich służb celem rozważenia oraz możliwości realizacji zaproponowanych w niej działań.
96.	Załącznik nr 2 do GPR	1. Piłsudskiego 74 termomodernizacja 2. Wysoki koszt utrzymania czystości -> 75zł		Tomasz Nazarewicz	TAK	NIE	Wybór budynków do termomodernizacji prowadzony był z uwzględnieniem osiągnięcia maksymalnego

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
							efektu środowiskowego przy minimalnych, niezbędnych nakładach. Brak wolnych środków w działaniu termomodernizacyjnym.
97.	Załącznik nr 2 do GPR s. 64, poz. 140 FABLAB MAKERSPACE KRYSTYNA	Dobre	Na terenie dawnej KWK Szombierki w obszarze Szybu Krystyna w podobszarze 25 powstanie piękna przestrzeń zagospodarowana na nowoczesny kompleks otwartych warsztatów typu Fablab Makerspace, gdzie każdy zainteresowany będzie mógł skorzystać z wyposażonych warsztatów: mechanicznego, elektrycznego, ślusarskiego, rękodzielniczego ale i informatycznego czy robotyki. Wszystko pod okiem ekspertów. Warsztaty będą wykorzystywane również przez szkoły, rzemieślników, majsterkowiczów ale również przez osoby niezatrudnione zainteresowane podniesieniem kwalifikacji.	Ewa Drin	TAK	NIE	Uwaga niesprecyzowana.
98.	Załącznik nr 2 do GPR s. 39, poz. 86 ROSBANKA BIS BYTOMSKI INKUBATOR SPOŁECZNY	Dobre	Na terenie dawnych Zakładów Naprawczych Górnośląskich Kolei Wąskotorowych w obszarze Rozbarka przy ulicy Brzezińskiej w budynkach powarsztatowych i poadministracyjnych powstanie przestrzeń praktycznego Inkubatora Przedsiębiorczości dla: juniorów, absolwentów, osób dojrzałych i seniorów. Celem jest stworzenie przestrzeni dla rozwoju zainteresowań zmierzających do poprawy sytuacji ekonomicznej. Społeczna świetlica dla dzieci i młodzieży, bufet, klub seniora i kawiarenka będą otoczeniem dla szkoleń, usług rozwojowych i prowadzonych tam warsztatów. Celem jest stworzenie samopomocowych grup społeczności zmierzających do rozwoju własnego i rozkwitu Rozbarka.	Ewa Drin	TAK	NIE	Uwaga niesprecyzowana.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
99.	Załącznik nr 2 do GPR s. 40, poz. 90  BOA Bytomski Ośrodek Aktywności	Dobre	Celem projektu będzie wzmocnienie aktywności społecznej oraz zawodowej społeczności lokalnej poprzez działania społeczno-obywatelskie (np. Biuro wolontariatu, grupy samopomocowe, integracja społeczna), działania prozatrudnieniowe (powstanie 3 przedsiębiorstw społecznych oraz oddziału Bytomskiej Fajnej Spółdzielni Socjalnej); działania edukacyjno-profilaktyczne (m.in. warsztaty z kompetencji kluczowych dla uczniów, kursy kwalifikacyjne dla bezrobotnych, szkolenia metodyczne dla nauczycieli).	Ewa Drin	TAK	NIE	Uwaga niesprecyzowana.
100.	Załącznik nr 2 do GPR s. 64, poz. 140  FABLAB MAKERSPACE KRYSTYNA	Ok	Na terenie dawnej KWK Szombierki w obszarze Szybu Krystyna w podobszarze 25 powstanie piękna przestrzeń zagospodarowana na nowoczesny kompleks otwartych warsztatów typu Fablab Makerspace gdzie każdy zainteresowany będzie mógł skorzystać z wyposażonych warsztatów: mechanicznego, elektrycznego, ślusarskiego, rękodzielniczego ale i informatycznego czy robotyki. Wszystko pod okiem ekspertów. Warsztaty będą wykorzystywane również przez szkoły, rzemieślników, majsterkowiczów ale również przez osoby niezatrudnione zainteresowane podniesieniem kwalifikacji.	Stanisław Chabat	TAK	NIE	Uwaga niesprecyzowana.
101.	Załącznik nr 2 do GPR s. 39, poz. 86  ROSBANKA BIS BYTOMSKI INKUBATOR	Ok	Na terenie dawnych Zakładów Naprawczych Górnośląskich Kolei Wąskotorowych w obszarze Rozbarka przy ulicy Brzezińskiej w budynkach powarsztatowych i poadministracyjnych powstanie przestrzeń praktycznego Inkubatora Przedsiębiorczości dla: juniorów, absolwentów, osób dojrzałych i seniorów. Celem jest stworzenie przestrzeni dla	Stanisław Chabat	TAK	NIE	Uwaga niesprecyzowana.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
	SPOŁECZNY		rozwoju zainteresowań zmierzających do poprawy sytuacji ekonomicznej. Społeczna świetlica dla dzieci i młodzieży, bufet, klub seniora i kawiarenka będą otoczeniem dla szkoleń, usług rozwojowych i prowadzonych tam warsztatów. Celem jest stworzenie samopomocowych grup-społeczności zmierzających do rozwoju własnego i rozkwitu Rozbarka.				
102.	Załącznik nr 2 do GPR s. 40, poz. 90  BOA Bytomski Ośrodek Aktywności	brak	Celem projektu będzie wzmocnienie aktywności społecznej oraz zawodowej społeczności lokalnej poprzez działania społeczno-obywatelskie (np. Biuro Wolontariatu, grupy samopomocowe, integracja społeczna), działania prozatrudnieniowe (powstanie 3 przedsiębiorstw społecznych oraz oddziału Bytomskiej Fajnej Spółdzielni Socjalnej); działania edukacyjno-profilaktyczne (m.in. warsztaty z kompetencji kluczowych dla uczniów, kursy kwalifikacyjne dla bezrobotnych, szkolenia metodyczne dla nauczycieli).	Stanisław Chabat	TAK	NIE	Uwaga niesprecyzowana.
103.	Szkoła Baletowa + Szkoła Muzyczna	Zrewitalizować i poprawić kierunki nauki, w fatalnym stanie obecnie sala gimnastyczna, zaniedbany budynek, brak boisk, małe pomieszczenie świetlicy, od lat nie malowany wewnątrz. Wybudować nowy budynek z całym zapleczem potrzebnym do nauki w kierunku muzycznym i baletu z zapleczem socjalnym dla uczniów. Połączenie to znaczy, żeby było w jednym budynku.		Stanisław Chabat	TAK	NIE	Właścicielem budynków jest Skarb Państwa, a organem prowadzącym Ministerstwo Edukacji Narodowej. Brak możliwości budowy budynków w ramach działań RPO WSL (OSI).
104.	Załącznik nr 2 do GPR	Uzupełnienie wniosku Projektu 85 do GPR – ROZBANA Bytomski Inkubator Społeczny.	Po przeprowadzonych dodatkowych konsultacjach społecznych, Wnioskodawcy – Konsorcjum Projektowe: - FAJNA Spółdzielnia Socjalna Oddział Bytom	FAJNA Spółdzielnia Socjalna	TAK	TAK	Aktualizacja karty zgodnie z propozycją zmian. Ponadto projekt będzie podzielony na kilka odrębnych – przedstawiona fiszka zawierała inicjatywy

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			- Centrum Integracji Społecznej CIS Miasta Bytom - EMAT Uzupełniło Kartę Przedsięwzięcia Rewitalizacyjnego.				ukierunkowane na dofinansowanie z różnych działań/poddziałań RPO WSL.
105.	Załącznik nr 2 – cały	Brak czasu realizacji poszczególnych projektów.	Wymogi „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych”	Michał Bieda	TAK	TAK	Zgodnie z kolumną pn. Uzasadnienie uwagi.
106.	Załącznik nr 2 – cały	Brak mierników w wielu projektach należy uzupełnić.	Wymogi „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych”	Michał Bieda	TAK	TAK	Zgodnie z kolumną pn. Uzasadnienie uwagi.
107.	Załącznik nr 2 – cały	Mierniki należy przejrzeć pod kątem możliwości ich zweryfikowania i rzetelności, szczególnie w przypadkach obiektów sakralnych, w których na co dzień nie liczy się liczby odwiedzających. W przypadkach szkoleń nie powinno wystarczać samo podpisanie listy obecności przez uczestników	Wymogi „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych”	Michał Bieda	TAK	TAK	Zgodnie z kolumną pn. Uzasadnienie uwagi.
108.	Załącznik nr 2 – cały	Alokacja na projekty infrastrukturalne powinna znacznie wykraczać poza przyznane środki, żeby w razie fiaska któregoś przedsięwzięcia można było zrealizować inne.		Michał Bieda	TAK	NIE	Zgodnie z ustaleniami z Urzędem Marszałkowskim na przedsięwzięcia rewitalizacyjne planowane powinny posiadać pokrycie w dostępnej na dane działanie alokacji.
109.	Załącznik nr 2 – cały	Spółka będąca współwłasnością wiceprezesa miejskiej spółki BARI nie powinna być ujęta w GPR ze względu na oczywisty konflikt interesów. Nie powinna również realizować projektów we współpracy z BARI ze względu na konflikt interesów pana S....		Michał Bieda	TAK	NIE	Uwaga nieaktualna. Ze względu na brak kontaktu z wnioskodawcą wycofano kartę przedsięwzięcia z programu.
110.	Projekt GPR – całość	Brak jasnych związków poszczególnych projektów z celami założonymi w GPR. Należy zweryfikować projekty z załącznika nr 2 pod kątem odpowiedzi na realne problemy.		Michał Bieda	TAK	TAK	Projekty zostały zweryfikowane pod kątem odpowiedzi na zidentyfikowane problemy
111.	Projekt GPR - całość	Należy skontaktować się z Agencjami Pracy działającymi na terenie Bytomia i zaproponować udział w projektach dotyczących zwalnia bezrobocia	Brak dotychczas oficjalnego kontaktu z tymi podmiotami.	Michał Bieda	TAK	NIE	Podczas konsultacji społecznych nie było ograniczeń podmiotowych dlatego każdy podmiot miał możliwość przedłożenia propozycji

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
							przedsięwzięcia rewitalizacyjnego – nie wpłynęła żadna propozycja od wskazanych podmiotów.
112.	Projekt GPR – całość	Proszę o opublikowanie protokołów ze spotkań konsultacyjnych w obszarach rewitalizacyjnych oraz listy odrzuconych kart projektu. W formie odrębnej lub jako załączników do GPR.	Transparentność	Michał Bieda	TAK	NIE	Uwaga nie dot. konsultowanego dokumentu. Raporty z komisji zostały opublikowane na stronie poświęconej rewitalizacji <a href="http://www.bytomodnowa.pl">www.bytomodnowa.pl</a>
113.	Załącznik nr 2 do GPR	<u><a href="#">Nowa karta przedsięwzięcia rewitalizacyjnego</a></u> Dotyczy budynku należącego do Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Szymanowskiego 2. Prosimy o ujęcie przedłożonej wcześniej fiszki do OSI. Wymieniona nieruchomość została usunięta z programu ze względu na niewielki udział miasta we Wspólnocie, który obecnie po pożarze kina „Gloria” stanowi ok. 10%.  Dodatkowo chcemy zgłosić dwie nieruchomości przy ul. Chrobrego 6 na wartość 500 tys. oraz Józefczaka 41-51 na wartość 800tys.	Prosimy o wpisanie nieruchomości do Gminnego Programu Rewitalizacji Bytomia (zgodnie z załączoną Kartą Przedsięwzięcia Rewitalizacyjnego), ponieważ wymieniona nieruchomość znajduje się w samym centrum miasta, podlega konserwatorowi zabytków, który nakazuje przywrócenie elewacji z bardzo drogiej płytek, co znacznie podwyższa koszt remontu. Obecnie szacowany koszt remontu wynosi ok. 1.300.000,00 zł i jest zbyt wysoki do poniesienia przez samych mieszkańców Wspólnoty. Bez pozyskania dofinansowania, planowany remont znacznie przesunie się w czasie, co może wpłynąć na bezpieczeństwo ludzi przebywających w okolicy budynku, ze względu na pękające i spadające elementy elewacji.	Górnicza Spółdzielnia Mieszkaniowa	TAK	NIE	Brak możliwości realizacji działań inwestycyjnych w budynkach mieszkalnych bez założenia działań nieinwestycyjnych.
114.	Załącznik nr 2 - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+. Projekt 140: Makerspace – FabLab KRYSTYNA	Wnosimy o aktualizację listy podmiotów realizujących o następujące podmioty: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Armada Development S.A.,</li> <li>• FAJNA Spółdzielnia Socjalna,</li> <li>• Stowarzyszenie „Szyb Krystyna”.</li> </ul>	Brak uwzględnienia Fajnej Spółdzielni Socjalnej w GPR, która była wskazana na karcie projektu przesłanej w 23.09.2016 r.	Anna Hyria Armada Development S.A., AGC Bytom Sp. z o.o.	TAK	TAK	Aktualizacja karty zgodnie z propozycją zmian.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
115.	<b>Załącznik nr 2</b> - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+. Projekt 140: Makerspace – FabLab KRYSTYNA	Wnosimy o aktualizację rezultatów i sposobów monitorowania o następującej treści: Liczba rewitalizowanych obiektów (1 szt.) Liczba osób korzystających ze wspartej infrastruktury (około 200 osób) Monitorowanie na podstawie protokołu odbioru robót, list pracowników zatrudnianych w uruchomionych przedsięwzięciach, wypis z KRS lub innych rejestrów (dla nowoutworzonych przedsiębiorstw społecznych), ilość wydanych certyfikatów.	Aktualizacja rezultatów w porozumieniu z Fajną Spółdzielnią Socjalną	<b>Anna Hyria Armada Development S.A., AGC Bytom Sp. z o.o.</b>	TAK	TAK	Aktualizacja karty zgodnie z propozycją zmian.
116.	<b>Załącznik nr 2</b> - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+. Projekt 139: Rekultywacja terenów po Hucie Zygmunt	Wnosimy o aktualizację szacowanej całkowitej wartości na kwotę 30 000 000 zł, a nie jak błędnie wpisano 20 000 000 zł.	Sprostowanie omyłki pisarskiej	<b>Anna Hyria Armada Development S.A., AGC Bytom Sp. z o.o.</b>	TAK	NIE	Wnioskodawca nie jest beneficjentem projektu.
117.	<b>Załącznik nr 2</b> - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+. Projekt 128: poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez pracy na obszarach rewitalizowanych	Wnosimy o aktualizację lokalizacji na wszystkie podobszary zamieszkałe.	Poszerzenie obszaru objętego projektem pozwoli na wzrost ilości potencjalnych beneficjentów projektu, zwiększając tym samym szanse powodzenia przedsięwzięcia i skuteczność jego realizacji.	<b>Anna Hyria Armada Development S.A., AGC Bytom Sp. z o.o.</b>	TAK	TAK	Aktualizacja karty zgodnie z propozycją zmian.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
118.	<b>Załącznik nr 2</b> - Lista przedsięwzięć do Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+. Projekt 127: Aktywizacja i integracja społeczna mieszkańców Bytomia w szczególności dzielnicy Szombierki i dzielnic ościennych (program aktywności zawodowej)	Wnosimy o aktualizację lokalizacji na wszystkie podobszary zamieszkałe oraz poszerzenie zakresu projektu o wsparcie mieszkańców poprzez szkolenia związane z utrzymaniem terenów zielonych.	Poszerzenie obszaru objętego projektem pozwoli na wzrost ilości potencjalnych beneficjentów projektu, zwiększając tym samym szanse powodzenia przedsięwzięcia i skuteczność jego realizacji.	<b>Anna Hyria Armada Development S.A., AGC Bytom Sp. z o.o.</b>	TAK	TAK	Aktualizacja karty zgodnie z propozycją zmian.
119.	<b>Załącznik nr 2</b> do GPR	Projekt nr 139 jest tożsamy z projektem złożonym przez Miasto Bytom o numerze 133.		<b>Anna Hyria Armada Development S.A., AGC Bytom Sp. z o.o.</b>	TAK	TAK	Usunięto.
120.	<b>Projekt GPR</b> s. 4, rozdz. 1.1	Rozdział do usunięcia.	Nie ma potrzeby cytowania ustawy.	<b>Aleksandra Kulaczowska Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Usunięto zbędne zapisy.
121.	<b>Projekt GPR</b> s. 5, rozdz. 1.2	Rozdział do usunięcia lub treść do przeniesienia do rozdz. 2.2. Zapis „Obszar rewitalizacji został wyznaczony <u>na podstawie uchwały...</u> ” wymaga korekty.	Rozdział 2 dotyczący diagnozy obszaru rewitalizacji w podrozdziale 2.2 ponownie opisuje obszar rewitalizacji. Obszar rewitalizacji został <u>wyznaczony uchwałą</u> rady miasta <u>na podstawie przeprowadzonej diagnozy</u> miasta obejmującej kwestie społeczne, gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-	<b>Aleksandra Kulaczowska Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uporządkowano zapisy zgodnie z uwagą.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			funkcjonalne, inne. Diagnoza stanowi załącznik do wniosku o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.				
122.	<b>Projekt GPR</b> s. 7, rozdz. 1.3.1	Zapis „Gminny Program Rewitalizacji. Bytom 2020+” stanowi <u>dokument strategiczny</u> gminy...” wymaga korekty.	GPR stanowi <u>dokument operacyjny</u> dla miasta. GPR ma charakter „podrzędny” wobec Strategii rozwoju miasta. Dokumenty strategiczne miasta dot. całego jego obszaru, podczas gdy GPR dotyczy fragmentu miasta, czyli obszaru rewitalizacji. GPR tym samym uszczegóławia zapisy dokumentów strategicznych, jak i planistycznych opracowanych dla całego miasta.	<b>Aleksandra Kułaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Dokonano poprawy zapisu zgodnie z uwagą,
123.	<b>Projekt GPR</b> s. 11, rozdz. 1.3.1	Zapis „[...] dlatego realizacja „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych...” przyczyni się również do realizacji zapisów „Gminnego Programu Rewitalizacji...” wymaga korekty.	GPR powinien realizować cele dokumentów strategicznych miasta. Dokumenty strategiczne przygotowywane są dla całego miasta, podczas gdy GPR dot. fragmentu miasta. Błędnie określono charakter powiązań pomiędzy GPR a dokumentem strategicznym.	<b>Aleksandra Kułaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Dokonano poprawy zapisu zgodnie z uwagą.
124.	<b>Projekt GPR</b> s. 13, 15, rozdz. 1.3.1	Opisując powiązania GPR ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego brakuje wskazania, czy, i w jakim zakresie, obszary wskazane w studium wymagające przekształceń, rehabilitacji i rekultywacji oraz obszary zurbanizowane wymagające zmian są zgodne z obszarem rewitalizacji dla którego opracowano GPR.	Czy w studium wskazywano ww. obszary? – zapis ze str. 15, akapit 2 jest niejednoznaczny.	<b>Aleksandra Kułaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Dokonano uzupełnienia zapisów rozdziału wraz z zamieszczeniem poglądowej mapy zgodnie z uwagą.
125.	<b>Projekt GPR</b> s. 23, rozdz. 1.3.2 s. 28, rozdz. 1.3.3	Wskazywanie powiązań GPR z dokumentami szczebla regionalnego oraz krajowego czy europejskiego nie jest wymagane zapisami ustawy o rewitalizacji czy wytycznych w zakresie rewitalizacji. Obowiązkowo należy wskazać powiązania z dokumentami gminnymi, dla których GPR precyzuje i uszczegóławia zapisy.		<b>Aleksandra Kułaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	NIE	Pozostawiono zapisy dot. powiązań z GPR z dokumentami szczebla regionalnego, krajowego i europejskiego. Takie zobrazowanie sytuacji miasta pozwoli ewentualnym wnioskodawcom na szersze i pełniejsze przedstawienie logiki interwencji

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
							przy opisie potencjalnych projektów.
126.	<b>Projekt GPR</b> s. 32, rozdz. 1.3.4	Brak przypisów do materiałów źródłowych.		<b>Aleksandra Kulaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	NIE	Uwaga nieaktualna. Rozdział został usunięty.
127.	<b>Projekt GPR</b> s. 34, rozdz. 1.3.5	Rozdział do usunięcia.	Zapisy rozdziału są zbędne i nie wnoszą wartości dodanej do GPR, wręcz przeciwnie wprowadzają w konsternację. Jako przykład ciekawych rozwiązań wskazano rewitalizację Kolonii Zgorzelec przeprowadzonej w latach 1992-1993. Skoro obszar ten ponownie wymaga rewitalizacji, można odnieść wrażenie, że wcześniej przeprowadzone działania okazały się nieskuteczne, zatem wątpliwy jest ich aspekt „edukacyjny/jako ciekawostki”. Niezrozumiałe jest odniesienie do wypowiedzi podsekretarza w Ministerstwie Infrastruktury, iż miasta w ramach rewitalizacji były zdane na siebie – obecnie zgodnie z ustawą rewitalizacja stanowi zadanie własne gminy, gmina decyduje czy podejmie się tego zadania i jakie zadania na podstawie programu rewitalizacji będzie realizować. Nadal jakość programu i projektów zależy od inwencji gminy. Ministerstwo stworzyło warunki do prowadzenia działań rewitalizacyjnych poprzez stworzenie systemu wsparcia rewitalizacji (ustawa, wsparcie ze środków unijnych przygotowania i realizacji programów rewitalizacji)	<b>Aleksandra Kulaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Rozdział usunięto zgodnie z uwagą.
128.	<b>Projekt GPR</b> s. 35, rozdz. 2.1.1 s. 36, rozdz. 2.1.3	Rozdziały do usunięcia lub przeformułowania.	Nie ma potrzeby cytowania wytycznych ani ustawy. To, czy GPR spełnia wymogi zawarte w wytycznych w zakresie rewitalizacji, oceniać będzie IZ RPO we	<b>Aleksandra Kulaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uzupełniono/skorygowano zapisy.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			<p>współpracy z Ministerstwem.</p> <p>Celem diagnozy obszaru rewitalizacji zamieszczonej w GPR jest wskazanie problemów obszaru rewitalizacji oraz ich przyczyn oraz wskazanie potencjałów obszaru rewitalizacji, których uruchomienie przyczyni się do wyprowadzenia obszaru ze stanu kryzysowego. Diagnoza nie powinna skupiać się tylko na analizie zjawisk neatywnych.</p> <p>Diagnoza w GPR jest inną diagnozą niż ta sporządzona na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Diagnoza na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji dotyczyła całego miasta i służyła porównaniu wewnątrzmiastowemu jej poszczególnych obszarów. Diagnoza obszaru rewitalizacji to pogłębiona diagnoza tych zjawisk, które w diagnozie miasta zostały wskazane jako te, na podstawie których wskazywano obszar rewitalizacji rozszerzona o inne aspekty charakterystyczne dla danego obszaru, stanowiące potencjał dzielnicy.</p>				
129.	<b>Projekt GPR</b> s. 36, rozdz. 2.1.2	Rozdział do usunięcia lub przeniesienia do rozdziału 2.2.	Proponuje się opisanie w jednym rozdziale sposobu wyznaczenia obszaru rewitalizacji, podstawy jej wyznaczenia oraz wskazanie granic tego obszaru i opisanie każdego z podobszarów rewitalizacji. Obecnie w kilku rozdziałach wskazuje się obszar rewitalizacji.	<b>Aleksandra Kulaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uzupełniono/skorygowano zapisy.
130.	<b>Projekt GPR</b> s. 37, rozdz. 2.1.4 Oraz pozostałe rozdziały związane z diagnozą	Opis metody badawczej wydaje się właściwy dla diagnozy całego miasta w celu wyznaczenia obszaru rewitalizacji (odniesienie wskaźników do średniej dla miasta). W GPR nie ma potrzeby powtarzania takiej diagnozy.	Celem diagnozy obszaru rewitalizacji zamieszczonej w GPR jest wskazanie problemów obszaru rewitalizacji oraz ich przyczyn oraz wskazanie potencjałów obszaru rewitalizacji, których uruchomienie przyczyni się do wyprowadzenia obszaru ze	<b>Aleksandra Kulaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uwaga zasadna, uzupełniono/skorygowano zapisy.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
	poszczególnych kwestii w sferze społecznej, gospodarczej, technicznej, przestrzenno-funkcjonalnej, środowiskowej		stanu kryzysowego. GPR ponadto powinien wskazywać krótką charakterystykę obszaru rewitalizacji – opis poszczególnych podobszarów.				
131.	<b>Projekt GPR</b> s. 40, rozdz. 2.3 s. 65, rozdz. 2.4	Wskazane wnioski są zbyt ogólne, nie wskazuje się głównych problemów na obszarze/podobszarach rewitalizacji. Diagnoza dotyczy zróżnicowania wewnątrzgminnego i skupia się na zjawiskach negatywnych. Obok wskazano przykładowe braki w poszczególnych częściach diagnozy.	<u>Diagnoza dot. bezrobocia</u> – brakuje wskazania przyczyn bezrobocia, formułowane wnioski są zbyt ogólne. Wskazuje się, że w Bytomiu większość bezrobotnych stanowią kobiety. W kolejnym zdaniu natomiast wskazuje się, że w wielu rejonach bezrobotnych mężczyzn jest więcej niż kobiet. Następnie diagnozuje się, że niemal we wszystkich podobszarach prawie co trzeci bezrobotny ma mniej niż 30 lat. Trudno na tej podstawie określić profil osoby bezrobotnej dla konkretnego podobszaru rewitalizacji oraz brakuje wskazania przyczyn bezrobocia. Bez takich informacji nie można zaproponować interwencji. <u>Diagnoza dot. przestępczości</u> – brakuje wskazania, jakiego typu przestępstwa są dominujące w podobszarach rewitalizacji. W powiązaniu z diagnozą innych zjawisk (bezrobocia, ubóstwa, zadłużenia czynszowego) pozwoliłoby to wskazać podobszary rewitalizacji lub fragmenty tych obszarów wymagające skierowania tam szczególnej formy interwencji. <u>Diagnoza dotycząca niepełnosprawności</u> – diagnoza jest niepełna. Wskazano tylko obszary, w których osób z niepełnosprawnościami jest więcej niż średnio w mieście, ale brakuje wskazania	<b>Aleksandra Kułaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uwagę uwzględniono w miarę możliwości – uzupełniono/przeformułowano diagnozę w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- bezrobocia;</li> <li>- przestępczości;</li> <li>- niepełnosprawności;</li> <li>- kapitału społecznego i organizacji pozarządowych;</li> <li>- sfery gospodarczej;</li> <li>- stanu budynków komunalnych;</li> <li>- sfery przestrzenno-funkcjonalnej;</li> <li>- diagnozy środowiskowej</li> </ul> w celu pełniejszego przedstawienia stosownych zjawisk/problemów.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			<p>rodzaju niepełnosprawności oraz powiązania z innymi problemami (bezrobocie, ubóstwo, problemy z dostępnością – bariery architektoniczne, wiek), które umożliwiłyby zaplanowanie interwencji w tym zakresie. Nie jest też wiadome, czy jest to, i dla jakiego obszaru, kluczowy problem.</p> <p><u>Kapitał społeczny i organizacje pozarządowe</u> – diagnoza dobrze obrazuje tylko ofertę sportową i dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej. Pominęto infrastrukturę kulturalną, edukacyjną czy zdrowotną. Nie scharakteryzowano też charakteru działających na podobszarach rewitalizacji NGO oraz ich aktywności – wskazano tylko liczbę działających NGO. Brakuje połączenia diagnozy w odniesieniu to wszystkich badanych zjawisk. Jeśli na danym obszarze są osoby bezrobotne z problemem alkoholowym, które otrzymują zasiłki celowe, ich dzieci korzystają z dożywiania w szkole i mają złe wyniki w nauce, a ich mieszkania są zadłużone to należy ocenić efektywność form wsparcia.</p> <p><u>Diagnoza sfery gospodarczej</u> – w diagnozie powtórzono diagnozę dot. bezrobocia, brakuje wskazania dominujących lub brakujących form aktywności gospodarczej w podobszarach rewitalizacji. Pominęto obszary niezamieszkałe – czy one wyłączone są z aktywności gospodarczej?</p> <p><u>Diagnoza dot. stanu budynków komunalnych</u> – w diagnozie wskazuje się wiek zabudowy jako cechę negatywną, ale wiek budynków oznacza także tkankę zabytkową o charakterze estetycznym i historycznym. Niejednoznaczne są zapisy</p>				

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			<p>dotyczące roli gminy w gospodarowaniu mieniem komunalnym – wskazuje się, że gmina, jako właściciel ma większe możliwości skutecznego działania (pozyskanie środków, spójność działań remontowych), że obecne potrzeby remontowe przewyższają możliwości gminy, brakuje natomiast wskazania przyczyn zaniechań remontów - dlaczego gmina nie remontowała swoich zasobów i dlaczego teraz jej działania mają być skuteczne. Jest to kluczowe, aby określić skuteczną interwencję. Brakuje zdefiniowania skali oznaczającej stan techniczny budynków (co oznacza stan bardzo dobry, a co stan zły). Diagnoza wskazuje na korelacje między stanem budynku, a pobieraniem zasiłków przez lokatorów, ale brakuje sformułowania wniosków – Właścicielem budynku jest gmina, a nie lokatorzy więc to nie lokatorzy decydują o remoncie. Diagnoza tylko w podsumowaniu wskazuje jakiego rodzaju interwencje w zasób mieszkaniowy są potrzebne, ale bez podania skali potrzeb – ile % budynków ma ogrzewanie piecowe, wymaga remontu elewacji itp. Pominięto aspekt przestrzeni wspólnych np. zagospodarowanie podwórzy, ważnych dla budowania społeczności lokalnych. Aspekt ten poruszono przy przestrzeniach publicznych, a to są przestrzenie półpubliczne.</p> <p><u>Diagnoza sfery przestrzenno-funkcjonalnej</u> – diagnoza nie różnicuje podobszarów rewitalizacji ze względu na zagospodarowanie obszaru, a przecież poszczególne obszary zamieszkałe różnią</p>				

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			<p>się między sobą (np. występowaniem terenów zieleni, zbiorników wodnych, budynków pełniących f-cje publiczne; nie wiadomo, gdzie zabudowa mieszkaniowa jest bardziej gęsta, gdzie wymaga uzupełnienia, jakich funkcji, w jakim obszarze brakuje), a tym bardziej od obszarów niezamieszkałych. Wnioski są zbyt ogólne, aby umożliwić sformułowanie jakichkolwiek problemów.</p> <p>Brakuje informacji, jakiego typu przestrzenie publiczne są dostępne na poszczególnych podobszarach rewitalizacji, jaka jest ich rola, jakie jest ich zagospodarowanie, jakie są oczekiwania co do ich roli. Czy są to parki, place, czy są wykorzystywane i jak, czy są zadbane, czy są tam ludzie. Wnioskiem z tego płynącym może być potrzeba reorganizacji lub tworzenia większej liczby takich miejsc, czy rozwój przestrzeni publicznej z uwzględnieniem form wsparcia jej życia publicznego.</p> <p><u>Diagnoza środowiskowa</u> – Wskazuje się występowanie szkód górniczych, które postępują z uwagi na trwającą działalność górniczą, ale w diagnozie pomija się takie aspekty, jak efektywność podejmowanych działań – czy skoro szkody postępują, teren jest ruchomy, to „warto” prowadzić remonty obiektów, czy koszty remontów są droższe z uwagi na zastosowanie innych technologii remontów, np. dodatkowe wzmocnienia fundamentów, „podnoszenie” zapadających się budynków. Program rewitalizacji przewiduje przekształcenie terenów dawnych kopalń i hut (obszary niezamieszkałe), ale nie wskazano znaczenia tych terenów dla miasta. Nie</p>				

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			wskazano, w jaki sposób miasto monitoruje lub ogranicza powstawanie dalszych szkód górniczych. Ten fragment diagnozy powinien uzasadniać konieczność prowadzenia działań rewitalizacyjnych na podobszarach rewitalizacji niezamieszkałych. Obecny jej zakres jest zbyt pobieżny. Przy badaniu zanieczyszczenie powietrza wskazano, że nie ma możliwości zbadania szczegółowych aspektów dla obszaru rewitalizacji, ale można określić % budynków wykorzystujących nieefektywne sposoby grzewcze, dokonać analizy natężenia ruchu, które wskazano jako główne przyczyny zanieczyszczenia powietrza. Analiza natężenia ruchu pomoże zdiagnozować poziom hałasu, który także wskazano jako problem. Bez takich analiz nie ma podstaw do zaplanowania interwencji.				
132.	<b>Projekt GPR</b> s. 78, rozdz. 2.5	Wymienia się potencjały lokalne obszaru rewitalizacji (NGO, tereny zieleni, atrakcyjne założenia przestrzenne, obiekty kultury), jednak nie wiadomo, jaka jest podstawa ich wskazania, dlaczego te potencjały są unikatowe i dla jakiego podobszaru rewitalizacji.	Rozdz. 2.5.1 – 2.5.4 stanowią część diagnozy obszaru rewitalizacji, które wskazano, jako pominięte. Na podstawie diagnozy zjawisk negatywnych oraz potencjałów nie można scharakteryzować podobszarów rewitalizacji w Bytomiu.	<b>Aleksandra Kulaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uzupełniono/skorygowano zapisy
133.	<b>Projekt GPR</b> s. 84, rozdz. 2.5.5	Charakterystyka obszarów niezamieszkałych wymaga uzupełnienia.	Teren dawnej KWK Rozbark – wskazuje się realizację projektu na ww. obszarze bez wskazania, co zostało zrobione, czy działają tam jakieś instytucje/podmioty gospodarcze. Wskazuje się głównie, co przewidują plany miejscowe dla wskazanych terenów, bez wskazania stopnia i charakteru degradacji, zabezpieczenia terenu. Nie wskazano, czy występowanie tych terenów potęguje negatywne zjawiska, np.: przestępczość, zanieczyszczenie środowiska przez	<b>Aleksandra Kulaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uwaga zasadna, uzupełniono/skorygowano zapisy.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			tworzenie na ich terenie dzikich wysypisk, rozlewanie się miasta, zamiast przystosowanie terenu pod ponowne wykorzystanie.				
134.	<b>Projekt GPR</b> s. 87, rozdz. 2.6	Rozdział wymaga uzupełnienia. Właściwie to nie przedstawiono potrzeb rewitalizacyjnych stanowiących podsumowanie diagnozy, odwołujących się zarówno do zjawisk negatywnych, jak i niewykorzystanych w ogóle lub w pełni potencjałów danych miejsc.	Rozdział nie przedstawia potrzeb rewitalizacyjnych, a stanowi tabelaryczne podsumowanie diagnozy wskaźnikowej. Charakterystyka obszaru jest lakoniczna i wymaga uzupełnienia.	<b>Aleksandra Kulaczkowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uzupełniono/skorygowano zapisy.
135.	<b>Projekt GPR</b> s. 92, rozdz. 3.1.1	Rozdział wymaga uzupełnienia. Zapis „natomiast dla obszarów zdegradowanych niezamieszkałych [...] mają przyczynić się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o rewitalizacji” wymaga korekty.	Nie wskazano uzasadnienia dla zaproponowanego pogrupowania podobszarów rewitalizacji. Brakuje mapki z tak pogrupowanymi podobszarami. Czy wiązkę Śródmieście-Rozbark należy traktować jako jeden podobszar rewitalizacji? Zgodnie z zaproponowaną wizją tak, niestety nie ma odwołania do takiego podziału w diagnozie. Brak charakterystyki podobszarów rewitalizacji uniemożliwia ocenę adekwatności wizji. W odniesieniu do korekty zapisu – przedsięwzięcia mają przeciwdziałać zdiagnozowanym zjawiskom kryzysowym wykorzystując potencjał tych obszarów. GPR powinien wskazywać, w jaki konkretny sposób interwencja na danym niezamieszkałym podobszarze rewitalizacji wpłynie na niwelowanie negatywnych problemów społecznych obszaru rewitalizacji. Należy wskazać konkretne powiązanie działań na obszarze niezamieszkałym z działaniami i problemami obszarów zamieszkałych.	<b>Aleksandra Kulaczkowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uzupełniono/skorygowano zapisy.
136.	<b>Projekt GPR</b> s. 94, rozdz. 3.1.2	Zapis wizji obszaru rewitalizacji nie jest obligatoryjny jeśli opisano wizję dla poszczególnych podobszarów.	Jeśli formułuje się wizje dla poszczególnych podobszarów rewitalizacji, to nie ma potrzeby określania wspólnej wizji dla	<b>Aleksandra Kulaczkowska</b> <b>Ministerstwo</b>	TAK	TAK	Wprowadzono wspólną wizję dla całego obszaru rewitalizacji. Wizje dla podobszarów

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			całego obszaru rewitalizacji.	<b>Rozwoju</b>			pozostają tylko jako wstępne na podst. których wypracowano wspólną.
137.	<b>Projekt GPR</b> s. 95, rozdz. 3.1.4 s. 97, rozdz. 3.1.5	Nie ma możliwości oceny poprawności dla sformułowanych celów i kierunków działań.	Cele powinny wynikać z wniosków z diagnozy. Diagnoza w obecnej formie uniemożliwia sformułowanie celów. Zaproponowane cele rewitalizacji nie hierarchizują działań w odniesieniu do potrzeb rewitalizacyjnych. Kierunki działań nie są powiązane ze skalą i charakterem potrzeb rewitalizacyjnych. Nie zachowano logiki interwencji. Kierunki działań zawierają zwrot „obszary rewitalizacji” – w GPR jest jeden obszar rewitalizacji, który składa się z kilku podobszarów rewitalizacji. Należy skorygować zapisy.	<b>Aleksandra Kułaczowska Ministerstwo Rozwoju</b>	<b>TAK</b>	TAK	Uwzględniono zapisy zgodnie z uwagą
138.	<b>Projekt GPR</b> s. 110, rozdz. 3.2	Zapisy należy uzupełnić m.in. o partycypację społeczną na etapie wdrażania GPR oraz oceny prowadzonych działań.	Rozdział pomija elementy wymagane ustawą o rewitalizacji: partycypacja społeczna na etapie wdrażania GPR oraz oceny prowadzonych działań. Proszę opisać szerzej działania realizowane w ramach pilotażu, które obejmują etap przygotowania i wdrażania GPR. Na etapie wdrażania GPR: stałe punkty informacyjne, <i>Plan działania w zakresie edukacji, komunikacji społecznej, partnerstwa inwestycyjnego i promocji procesu rewitalizacji miasta Bytom, Spacer</i> studyjne/badawcze po podobszarach rewitalizacji w związku z wdrażaniem GPR, gazeta, strona internetowa. W ramach działań na etapie przygotowania GPR, opracowania diagnozy wskazano punkty konsultacyjno-informacyjne – zgodnie z budżetem projektu pilotażowego miały być to lotne punkty konsultacyjne organizowane w namiotach. Stałe punkty	<b>Aleksandra Kułaczowska Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uzupełniono/skorygowano zapisy.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			miały działać na etapie wdrożenia GPR. W zapisach GPR nie widać wniosków z wizji lokalnych i spacerów badawczych.				
139.	<b>Projekt GPR</b> s. 112, rozdz. 3.3	Zapisy rozdziału do uzupełnienia.	Uzasadnieniem realizacji projektów inwestycyjnych oprócz realizacji projektów o char. miękkim są zidentyfikowane problemy. W wiązce 4 Tereny przemysłowe wskazuje się do realizacji projekty miękkie skierowane do mieszkańców, jednocześnie wskazuje się, że te obszary nie są zamieszkałe. Brakuje powiązania projektu z obszarem realizacji. Brakuje powiązania pomiędzy diagnozą dla terenów przemysłowych (wiązka 4) a zaproponowanymi projektami, m.in. przygotowanie terenu inwestycyjnego (diagnoza nie porusza problemów z brakiem takich terenów). Z diagnozy nie wynika jakie funkcje są pożądane dla tych obszarów, nie tłumaczy się jak realizacja wskazanych projektów wspierać będzie niwelację problemów społecznych zamieszkałych obszarów. Nie wskazano powiązań pomiędzy przedsięwzięciami uzupełniającymi w odniesieniu do kierunków działań służących realizacji celów rewitalizacji.	<b>Aleksandra Kułaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uwaga zasadna, uzupełniono/skorygowano zapisy.
140.	<b>Projekt GPR</b> s. 130, rozdz. 3.5	Należy uzupełnić zapisy rozdziału.	Zgodnie z ustawą GPR powinien zawierać informacje o SSR. Oprócz informacji o utworzeniu takiej strefy warto uzupełnić zapisy o krótkie uzasadnienie dlaczego wprowadzenie takiej strefy jest istotne dla powodzenia GPR Bytomia.	<b>Aleksandra Kułaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uzupełniono/skorygowano zapisy.
141.	<b>Projekt GPR</b> s. 130, rozdz. 4.1	Zapisy do weryfikacji.	Jako zadanie Koordynatora Programu Edukacji... wskazuje się przygotowanie <i>Planu działania w zakresie edukacji, komunikacji społecznej, partnerstwa</i>	<b>Aleksandra Kułaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uwaga zasadna, uzupełniono/skorygowano zapisy

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			<i>inwestycyjnego promocji procesu rewitalizacji miasta Bytom. Plan ten będzie zlecony do opracowania w ramach pilotażu. Zgodnie z koncepcją pilotażu, Plan ma służyć Koordynatorowi ds. wdrożenia GPR. Schemat 1 jest niejednoznaczny – sugeruje, że dla każdego podobszaru rewitalizacji opracowany jest GPR oraz programy działań inwestycyjnych i programy działań społeczno-gosp. GPR Bytomia w sposób kompleksowy ma opisywać ww. zakresy. Schemat 2 – nie jest jasno określony podział kompetencji w zarządzaniu rewitalizacją. Zgodnie z koncepcją pilotażu Koordynator ds. GPR realizuje Plan..., nie jest jasny podział zadań pomiędzy Zespołem ds. wdrażania projektów oraz Koordynatorami podobszarów rewitalizacji – wdrożenie GPR następuje poprzez projekty, więc zadania Zespołu i Koordynatorów powielają się. Nie wskazano kosztów zarządzania GPR.</i>				
142.	<b>Projekt GPR</b> s. 134, rozdz. 4.2 s. 148, rozdz. 4.6 s. 110, rozdz. 3.2	Proponuje się w jednym rozdziale uwzględnić wszystkie zapisy dot. partycypacji społecznej, w tym Komitetu Rewitalizacji.	Fragmentaryczność GPR utrudnia jego odbiór. Brakuje informacji na jakim przygotowanie Komitetu Rewitalizacji. Jako zadanie wskazuje się opiniowanie projektu GPR, ale zapisy GPR nie potwierdzają że Komitet już działa.	<b>Aleksandra Kulaczkowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uzupełniono/skorygowano zapisy.
143.	<b>Projekt GPR</b> s. 135, rozdz. 4.3	Zapisy rozdziału wymagają uzupełnienia.	Nie wskazano, na czym polega aktualizacja ciągu GPR. Program nie zawiera opisu procedury ewaluacji programu.	<b>Aleksandra Kulaczkowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	W celu zwiększenia przejrzystości i efektywności systemu monitoringu, a także efektywności samego Programu usunięto zapisy dot. aktualizacji ciągłej.
144.	<b>Projekt GPR</b> s. 136, rozdz. 4.4	Korekty wymaga tabela 24.	Tabela zawiera błędy: zamiast Lp. powinno być numer projektu, błędnie zsumowano wartość projektów w przypadku wskazywania w jednym wierszu kilku	<b>Aleksandra Kulaczkowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uzupełniono/skorygowano zapisy.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
			projektów. Nie wskazano, w jaki sposób dobierano projekty do sumowania. Nie wskazuje się harmonogramu realizacji GPR – wprost wskazano, że nie określa się horyzontu czasowego programu.				
145.	<b>Projekt GPR</b> s. 179, rozdz. 4.7 Załącznik, Lista przedsięwzięć...	Zapisy rozdziału do uzupełnienia.	Brak powiązań wskaźników z tabeli 25 ze wskaźnikami rezultatu z załącznika. Nie wskazano wartości bazowych i docelowych dla wskaźników – tab. 25 i tab. 26. Brakuje powiązania pomiędzy wskaźnikami z tabeli 25 i tabeli 26. Lista wskaźników jest bardzo długa, co utrudnić może ocenę realizacji GPR.	<b>Aleksandra Kułaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uzupełniono/skorygowano zapisy.
146.	<b>Projekt GPR</b>		Brak załącznika graficznego.	<b>Aleksandra Kułaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	TAK	Uwaga odnosi się do wersji roboczej dokumentu.
147.	<b>Projekt GPR</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Dokument zawiera zbędne cytaty z ustawy o rewitalizacji lub wytycznych horyzontalnych w zakresie rewitalizacji, np. rozdz. 1.1 Struktura Gminnego Programu Rewitalizacji, rozdz. 2.1.1 Cel diagnozy, rozdz. 2.1.3 Struktura części diagnostycznej. Powyższe wpływa na objętość dokumentu oraz trudności w zrozumieniu jego treści. GPR ma w praktyce wypełniać zapisy ustawy i wytycznych, a nie je cytować, powtarzać.</li> <li>Dokument wymaga uporządkowania, zawiera zbędne powtórzenia treści, które wpływają na objętość dokumentu i utrudniają jego odbiór. Np.: <ol style="list-style-type: none"> <li>rozdz. 1.2 Obszar rewitalizacji objęty „Gminnym Programem Rewitalizacji. Bytom 2020+” oraz rozdział 2 Diagnoza (rozdz. 2.1.2 oraz 2.2) – 3 razy wskazuje się obszar rewitalizacji,</li> </ol> </li> </ol>		<b>Aleksandra Kułaczowska</b> <b>Ministerstwo Rozwoju</b>	TAK	Ad.1 TAK Ad.2 TAK Ad.3 TAK Ad.4-5 TAK	Ad.1 Uzupełniono/skorygowano zapisy. Ad.2 Uwaga zasadna, uzupełniono/skorygowano zapisy. Ad.3 Zweryfikowano powiązanie GPR z dokumentami strategicznymi miasta. Ad.4 -5 Przeanalizowano zapisy i uwzględniono w miarę możliwości. Uwaga zasadna.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>b) rozdz. 4.2, rozdz. 4.6, rozdz. 3.2 – dot. partycypacji społecznej i Komitetu rewitalizacji.</p> <p>3. Wskazano błędne powiązanie z dokumentami strategicznymi miasta, wskazujące rolę i charakter GPR. Dokumenty strategiczne miasta dot. całego jego obszaru, podczas gdy GPR dotyczy fragmentu miasta, czyli obszaru rewitalizacji. GPR tym samym uszczegóławia zapisy dokumentów strategicznych, jak i planistycznych opracowanych dla całego miasta.</p> <p>4. Poglębiona diagnoza obszaru rewitalizacji nie została przeprowadzona w sposób prawidłowy. Diagnoza pomimo poruszania wielu wątków jest bardzo pobieżna i nie przedstawia charakterystyki podobszarów rewitalizacji. Na podstawie diagnozy nie ma możliwości wskazania głównych problemów i potencjałów dla danego podobszaru rewitalizacji. W związku z czym nie ma podstawy do prawidłowego określenia wizji dla obszaru rewitalizacji, celów rewitalizacji oraz zaproponowania projektów. Diagnoza nie stanowi pogłębionej diagnozy obszaru rewitalizacji, diagnoza operuje na porównywaniu wskaźników podobszarów rewitalizacji i wskaźnika dla miasta, i udowadnianiu poprawności wyboru obszaru rewitalizacji. Diagnoza w GPR ma być inną diagnozą niż ta sporządzona na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Diagnoza na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji dotyczyła całego miasta i służyła porównaniu wewnątrzmiastowemu jej</p>				<p>Ad.6 – 7 TAK</p> <p>Ad.8 TAK</p>	<p>Ad. 6-7 Uzupełniono/skorygowano zapisy.</p> <p>Ad.8 Załączono zgodnie z uwagą.</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>poszczególnych obszarów. Diagnoza obszaru rewitalizacji to pogłębiona diagnoza tych zjawisk, które w diagnozie miasta zostały wskazane jako te, na podstawie których wskazywano obszar rewitalizacji, rozszerzona o inne aspekty charakterystyczne dla danego obszaru stanowiące potencjał dzielnicy. Diagnoza w GPR została ograniczona do obszaru rewitalizacji, zgodnie z zasadą koncentracji. Koncentracja diagnozy na obszarze rewitalizacji, tzw. pogłębiona diagnoza, służyć ma lepszej charakterystyce obszaru (w tym podobszarów) rewitalizacji, aby wskazać konkretne problemy, niedobory ale i potencjały (te już wykorzystywane i te niewykorzystywane) obszaru rewitalizacji. Diagnoza obszaru rewitalizacji w GPR nie ma być powtórzeniem lub uzupełnieniem diagnozy miasta służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego lub obszaru rewitalizacji, co zostało dokonane w osobnym dokumencie (uchwale). Pogłębiona diagnoza obszaru rewitalizacji powinna, oprócz wskaźników, opisywać jakość życia na obszarze rewitalizacji, bo poprawa jakości życia na obszarze rewitalizacji pozostaje podstawowym celem prowadzenia działań rewitalizacyjnych. Brakuje pogłębionej diagnozy dla niezamieszkałych podobszarów rewitalizacji – brak diagnozy sfery gospodarczej i środowiskowej, nie wskazano dlaczego rewitalizacja tych obszarów jest istotna dla rozwoju miasta, w jaki sposób ponowne zagospodarowanie i zabezpieczenie tych obszarów może oddziaływać na obszary zamieszkałe i całe miasto.</p>					

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>5. Diagnoza obszaru rewitalizacji nie pozwala na sformułowanie potrzeb rewitalizacyjnych. W rozdziale 2.6 pomimo wskazania w tytule rozdziału, że zostaną wskazane potrzeby rewitalizacyjne – nie przedstawiono takich potrzeb.</p> <p>6. Brakuje powiązania interwencji na obszarach niezamieszkałych (poprzemysłowych) z problemami i interwencjami na obszarach zamieszkałych.</p> <p>7. Nie wskazano uzasadnienia dla „wiązek” obszarów rewitalizacji.</p> <p>8. Brakuje załącznika graficznego.</p>					
148.	Uwagi dotyczące „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”	<p>Czytając Gminny Program Rewitalizacji trudno nie zadać sobie pytania - jaka jest wizja miasta, którą zamierza się zrealizować, także dzięki wprowadzeniu w życie GPR. Autorzy Programu nie dają jasnej odpowiedzi na to elementarne pytanie. Skąd ten problem? Ponieważ potrzeby finansowe wydają się być znacznie większe, niż dostępne potencjalne środki unijne, a służby miejskie chcą za wszelką cenę wykorzystać wszystkie dostępne. Tylko, że w Bytomiu, od wielu lat głównymi inwestycjami były drogi i chodniki oraz inne inwestycje infrastrukturalne. Stąd największymi planowanymi inwestycjami są budowa centrum przesiadkowego i budowa obwodnicy północ-południe.</p> <p>Świadomość, że „rewitalizacja dla Bytomia w ciągu najbliższych lat nie będzie tylko jednym z wielu zadań, które mają wspierać procesy rozwojowe miasta, ale powinna stać się motorem zmian” jest i dalej wyznaczenie wiary : „Bytom to miasto, które w najbliższych latach wyda na rewitalizację</p>		<b>MYbytomianie</b>	TAK	NIE	<p>Uwagi zostały przedstawione bardzo mało precyzyjnie, mają charakter polemiczny i prezentowane są bardziej jako tezy niż konstruktywne uwagi. Poniżej przedstawiono odpowiedzi w stosunku do tych kwestii, które mają charakter uwagi.</p> <p>Rozdział został przeformułowany. Wizja odpowiada na problemy mieszkańców, które zostały wskazane w trakcie partycypacji społecznej. Wspólna wizja to sprowadzone do wspólnego mianownika wizje wypracowane w zamieszkałych podobszarach rewitalizacji.</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>bezprecedensowe w skali Polski środki, dzięki którym władze miasta będą mogły realnie wpłynąć na zmianę - odmienić oblicze oraz trajektorię rozwoju Bytomia" (s.92) i „Stąd też niezwykle istotne jest dobre sformułowanie wizji, celów oraz odpowiadających im kierunków działań rewitalizacyjnych" (s.92).</p> <p>Sformułowana w Programie wizja ma być „odważna”, ale równocześnie „realna” , a sama rewitalizacja ma być narzędziem „wsparcia rozwoju Bytomia” podstawowym narzędziem dającym „szansę na dobrą zmianę niekorzystnej obecnie ścieżki rozwojowej miasta”. Stąd konieczność przygotowania odpowiednich celów strategicznych i operacyjnych, których realizacja pozwoli osiągnąć wizję. Stąd też konieczność przygotowania przedsięwzięć, które „mają przyczynić się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o rewitalizacji”.</p> <p>Na tej deklaracji i zapewnieniach kończy się spójność Gminnego Programu Rewitalizacji.</p> <p><b>Wizja: „Bytom miastem przyjaznym mieszkańcom, w którym radykalnie przyspiesza rozwój gospodarczy, rozwija się lokalna przedsiębiorczość, a także napływają do miasta inwestorzy, dzięki którym kreowane są nowe miejsca pracy. Zdecydowanie poprawia się jakość życia mieszkańców, zanika zjawisko wykluczenia społecznego. Realizowane są liczne inicjatywy społeczne, poprawia się przestrzeń publiczna i zacieśniają się więzi sąsiedzkie. Oferta kulturalna i rekreacyjna jest atrakcyjna dla mieszkańców i turystów. Bytomianie są dumni ze swojego miasta a mieszkańcy innych miast</b></p>					

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p><b>w regionie zauważają, że Bytom to dobre miejsce do zamieszkania." (s. 93)</b></p> <p>To jest wizja przyszłości miasta. Pierwsza uwaga, dotyczy jest oba zbyt ogólnikowa. Wystarczy zamienić „Bytom” na jakąkolwiek inną nazwę miasta (np. powyżej 50 tys. mieszkańców), by jej czytelnik mógł być przekonany, że chodzi o jego miasto. A przecież Bytom został uznany, za jedno z najbardziej dotkniętych skutkami tzw. reformy gospodarczej miast w Polsce i w Europie. To tu kumuluje się wiele zjawisk negatywnych dla rozwoju miasta, w tym także patologii! To z tego powodu i na „walkę” z tymi negatywnymi zjawiskami dostaliśmy z UE środki finansowe.</p> <p><b>Drugi zarzut,</b> to brak odniesienia się do rzeczywistości. Autorzy Programu jakby zapomnieli, że Bytom nie jest jedynym ośrodkiem miejskim, wokół którego w promieniu 30-40 km są same wsie i lasy! Dlaczego to jest ważne? Bo wszystkie miasta aglomeracji są dla nas konkurencją. One również walczą o przyciągnięcie inwestorów, oferują tereny inwestycyjne i wsparcie (realne, a nie deklaratywne) dla biznesu. Co więcej, one również robią wiele by przyciągnąć i zatrzymać młodych, zwłaszcza tych, którzy w przyszłości mogą otworzyć własne firmy lub posiadają kwalifikacje i umiejętności poszukiwane przez firmy zwłaszcza te, które mogłyby zainwestować w mieście swoje pieniądze. Również każdy rozsądny władarz miasta dąży do tego, by „zdecydowanie poprawić się jakość życia mieszkańców” i by obszary patologii czy wykluczenia społecznego zanikało.</p> <p>Czym zatem konkurować będzie Bytom z innymi miastami aglomeracji? Co będzie magnesem dla nowych, najlepiej młodych mieszkańców? Co</p>					

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>zachęci inwestorów do zainwestowania swoich pieniędzy w tym mieście? Co powstrzyma obecnych mieszkańców przed migracją?</p> <p>Niestety odpowiedź przygotowana w Programie jest przerażająca. Dlaczego? Bo lista przygotowanych przedsięwzięć, które „mają przyczynić się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym” w żaden sposób nie przyczynią się ani do realizacji wizji ani do poprawy sytuacji na obszarach objętych interwencją.</p> <p>Zaproponowane cele strategiczne, których realizacja ma doprowadzić ma do spełnienia powyższej wizji są dowodem na owe oderwanie od rzeczywistości.</p> <p><b>CEL STRATEGICZNY 1 ZRÓŻNICOWANA LOKALNA STRUKTURA GOSPODARCZA, OPIERAJĄCA SIĘ NA WYZWALANIU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI MIESZKAŃCÓW, ELASTYCZNIE DOSTOSOWUJĄCA SIĘ DO WYMAGAŃ KONKURENCYJNYCH ORAZ ZDOLNA DO TWORZENIA MIEJSC PRACY ATRAKCYJNYCH DLA SPOŁECZNOŚCI LOKALNYCH.</b></p> <p><b>CEL OPERACYJNY 1.1 WYSOKI POZIOM PRZEDSIĘBIORCZOŚCI MIESZKAŃCÓW KOMPENSUJĄCY NIEDOBORY MIEJSC PRACY W MIEŚCIE.</b></p> <p>W pierwszej, diagnostycznej części Programu stwierdzono, że na obszarach rewitalizowanych mamy do czynienia ze strukturalnym bezrobociem, prawie dwukrotnie wyższym od średniej w mieście, która to stopa jest chyba najwyższa w miastach aglomeracji ! Ponadto, 60% bezrobotnych na Bobrku i 50% w Rozbarku, Śródmieściu i Kolonii Zgorzelec ma wykształcenie podstawowe lub gimnazjalne.</p>					<p>Cele strategiczne zostały doprecyzowane przez cele operacyjne.</p> <p>Wysoka stopa bezrobocia jest głównym i podstawowym problemem zdefiniowanym w obszarze rewitalizacji, w związku z czym cel strategiczny 1 odpowiada m.in. na ten problem. W ramach Programu planowanych jest szereg różnorodnych przedsięwzięć (w różnych kierunkach) ukierunkowanych na włączanie społeczne grup wykluczonych, ale i na zwiększanie jakości kapitału ludzkiego i społecznego w obszarze rewitalizacji – w tym w kontekście zwiększania szans na rynku pracy.</p> <p>Uczestnictwo w projektach nieinwestycyjnych, nie tylko przyczyni się do zwiększenia poziomu kwalifikacji osób wykluczonych, ale i pozwoli na wzrost tzw. kompetencji miękkich, takich jak wiara i pewność siebie, umiejętność autoprezentacji czy wytrwałość</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>Zasadne jest więc pytanie, w jaki sposób będą „dostosowywać się do wymagań konkurencyjnych”? W jaki sposób „wyzwalać” się będzie przedsiębiorczość mieszkańców, skoro liczba podmiotów gospodarczych w mieście jest bardzo niska na tle innych miast, a w mieście brak (poza może dwoma) znaczących firm, rozpoznawalnych na rynku krajowym (o innowacyjnych już nie wspomnę).</p> <p>Czy społeczność o zdiagnozowanych problemach takich jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) ubóstwo - korzystający z zasiłków celowych,</li> <li>b) alkoholizm, - pobierający zasiłki z powodu alkoholizmu,</li> <li>c) bezradność w sprawach opiekuńczo wychowawczych ,</li> <li>d) o wybitnie niskim lub niskim kapitale społecznym, jest grupą docelową dla inwestorów?</li> </ul> <p>A już w ogóle trudno sobie wyobrazić, aby to oni tworzyli „różnicowaną lokalnie strukturę gospodarczą” miasta. Problemy, które są do rozwiązania to: handel narkotykami, dopalaczami czy przekazywana z pokolenia na pokolenia umiejętność utrzymywania się bez pracy, lecz tylko z pieniędzy MOPR-u i Urzędu Pracy. Są to gorzkie słowa, jednak odzwierciedlające niektóre z problemów miasta i części jego mieszkańców.</p> <p>Kompletnie w całym Programie nie ma mowy o owej „różnicowanej lokalnie strukturze gospodarczej”, która zaistnieje po zrealizowaniu inwestycji, a przecież jest to podstawowy cel dla przyszłości miasta! Nie wiadomo, a przecież od twórców Programu i Strategii miasta można oczekiwać, że ze względu na specyfikę lokalną zaplanują rozwój takich firm/branż, które będą najlepsze dla miasta i realne, bo będą opierać się na</p>					w dążeniu do celu. Poprawa jakościowa i ilościowa stanu potencjalnych kadr na rynku pracy przełoży się z kolei na większe zróżnicowanie i wzmocnienie lokalnych struktur gospodarczych.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>istniejących zasobach i kadrach i umiejętnościach. Co więcej, można obliczyć, jak liczba podmiotów musi powstać, by wpłynąć na strukturę bezrobocia, ale również, jakie powinny generować przepływy finansowe, by miało to pozytywny wpływ na budżet miasta. Tymczasem żadnych takich danych czy nawet założeń nie ma! Jest tylko mglista deklaracja, rodzaj zakłęcia.</p> <p><b>CEL OPERACYJNY 1.2 DOGODNE WARUNKI DLA ROZWOJU FIRM LOKALNYCH.</b></p> <p>Można powiedzieć, że Program stworzy dla pozostałych mieszkańców i osób z poza miasta dogodne warunki do tworzenia takich firm „elastycznie dostosowujących się do wymagań konkurencyjnych oraz zdolnych do tworzenia miejsc pracy atrakcyjnych dla społeczności lokalnych”. Może zawierałoby to ziarenko prawdy, dawało nadzieję na realne zmiany, gdyby nie fakt, że do tej pory nikomu w mieście się to nie udało! Ani strefa ekonomiczna, ani strefa gospodarcza, ani program obniżania czynszu dla lokalnych przedsiębiorców, ani niskie (w domyśle atrakcyjne) czynsze do tej pory nie przyczyniły się do zmiany „struktury gospodarczej” miasta i zwiększenia podmiotów gospodarczych. McDonald's w Karbiu został zamknięty z powodu szkód górniczych, w Agorze jeszcze nigdy nie było tak, by cała powierzchnia była wynajęta, a w centrum miasta widać ogłoszenia o sprzedaży lokalu lub mieszkania.</p> <p>Na przejętych terenach pogórnich nie widać znaczących inwestycji i inwestorów. Tereny górnicze i wyrządzone szkody skutecznie odstraszały potencjalnych inwestorów.</p>					

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>Skoro zatem dotychczasowe doświadczenia z ostatnich lat pokazują na bezradność i nieumiejętność w przygotowaniu terenów i pozyskaniu rzeczywistych inwestorów, to jak można przypuszczać, że zmianę dokonają mieszkańcy zdegradowanych dzielnic?</p> <p>Kolejny, drugi CEL <b>STRATEGICZNY</b> „PRZYWRÓCONA SPÓJNOŚĆ SPOŁECZNA ORAZ PRZYJAZNE RELACJE ŁĄCZĄCE MIESZKAŃCÓW NA OBSZARACH REWITALIZACJI”.</p> <p>Ten cel jest tak opisany, że nie do końca wiadomo o co w nim chodzi. Zobaczmy zatem, jakie cele operacyjne zostały określone dla tego celu. Ich realizacja winna zrealizować cel strategiczny.</p> <p><b>CEL OPERACYJNY 2.1</b> OGRANICZONA SKALA NEGATYWNYCH ZJAWISK SPOŁECZNYCH ORAZ WZROST DOSTĘPNOŚCI DO PROROZWOJOWYCH USŁUG PUBLICZNYCH. <b>CEL OPERACYJNY 2.2</b> SPOŁECZNOŚCI LOKALNE ZINTEGROWANE WOKÓŁ TRADYGI DZIELNIC ORAZ ODDOLNYCH INICJATYW REALIZOWANYCH PRZEZ MIESZKAŃCÓW NA RZECZ WSPÓLNOTY LOKALNEJ</p> <p>Cel drugi jest zrozumiały, choć można tu wpisać dosłownie wszystko. Pytanie tylko, czy realizacja „tego wszystkiego” przyczyni się do osiągnięcia celu strategicznego. Budzi to wątpliwość, a wynika z dotychczasowych doświadczeń. W prowadzonych dyskusjach, wielokrotnie podnoszono uwagi, że zarówno MOPR, jak Urząd Pracy oraz BARI czy jakkolwiek inna instytucja miejska, nie mogą pochwalić się sukcesami, które zmieniły</p>					

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>rzeczywistość miasta, bez względu na ilość przeznaczanych na te działania pieniędzy. Kolejne projekty realizowane, w żaden sposób nie zbliżają do osiągnięcia celu strategicznego. Warto zwrócić uwagę na kościoły i stowarzyszenia, wśród których wiele może wykazać się skutecznymi działaniami na tym obszarze.</p> <p><b><u>Trzecia uwaga, to ogólność projektów.</u></b></p> <p>„Każda z wiązek zawiera projekty z różnych zakresów tematycznych, które wyrażają podstawowe interwencje, mające w sposób zintegrowany i kompleksowy przyczynić się do rewitalizacji danego obszaru. Podstawowym założeniem przy konstruowaniu wiązki było osiągnięcie odpowiedniej synergii, dzięki połączeniu oddziaływania interwencji „miękkiej” (społecznej/nieinwestycyjnej) oraz „twardej” (inwestycyjno-infrastrukturalnej).” (s.113)</p> <p>„W związku z powyższym, rozpoczęcie wdrażania Programu założono na 2017 r., bez precyzyjnego wskazywania daty jego zakończenia. Program zakłada zaangażowanie znaczących środków publicznych (m.in. fundusze UE, środki EBI, środki własne miasta oraz jego jednostek) oraz niepublicznych (wkład własny projektodawców niepublicznych)”. Finanse. To jest najsłabszy punkt całego Programu. Nie dość, że na liście projektów są takie, których realizacja w żaden sposób nie przyczyni się do realizacji jakiegokolwiek celu Rewitalizacji, to jeszcze sytuacja finansowa miasta w ciągu ostatnich 4 lat znacząco pogorszyła, co może doprowadzić do katastrofy finansowej. W opinii wielu podmiotów miasto jest na skraju bankructwa, a w efekcie może zabraknąć środków na wkład własny. Mimo to nadal spotykamy się z projektami zagrożonymi lub nieodpowiedzialnymi, ze względu na skalę i kwoty</p>					<p>Dokument został sporządzony zgodnie z wymogami i zapisami Ustawy o rewitalizacji.</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>jak przykładowo „Budowa węzła przesiadkowego na Placu Wolskiego w Bytomiu wraz z przystosowaniem układu komunikacyjnego" " za 122 mln. zł., budowa „Bytomskiej Centralnej Trasa Północ-Południe BCT N-S jako nowy ciąg drogi wojewódzkiej" za 122 mln. zł., czy „Budowa kompleksu sportowego przy ul. Olimpijskiej" za 115 mln. zł. Ten ostatni projekt jest przykładem skrajnej nieumiejętności zaplanowania inwestycji. Warto przypomnieć, że inwestycja miała kosztować 30 mln. , później 50 mln. zł a teraz 115mln., a jej realizacja za tą ostatnią kwotę jest nierealna. I wcale nie chodzi tu o zmianę, zakresu inwestycji, a jedynie o rozpaczliwe próby „wpasowania" inwestycji w różne programy i źródła finansowania. Tam, gdzie należało dostosować wizję przebudowy/budowy stadionu, tam pojawiały się natychmiast korekty planów i wizji.</p> <p><u>Dlaczego brak jest analizy zagrożeń, wskazującej m.in. brak środków własnych na zaproponowane inwestycje? Przecież to od samego początku sprawia, że Program Rewitalizacji jest nie możliwy do zrealizowania!</u></p> <p>„f) Komplementarność źródeł finansowania. Komplementarność źródeł finansowania zostanie zagwarantowana poprzez zaplanowanie poszczególnych przedsięwzięć podstawowych z różnego rodzaju źródeł: EFRR, EFS, EBI, środki publiczne Miasta, środki prywatne. Źródła finansowania projektów zostały wskazane w kartach projektów. Zakłada się, że priorytetowymi projektami są te, co do których:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- istnieje wysokie prawdopodobieństwo pozyskania środków ze źródeł zewnętrznych, w tym środków z programów operacyjnych oraz środków z budżetu Państwa;</li> </ul>					<p>Ad.1, 2 Odpowiedź na uwagę dot. celów została przedstawiona powyżej. Ad.3 Mierniki zostały uzupełnione w odniesieniu do przedsięwzięć rewitalizacyjnych, na których realizacji opiera się program Ad.4 Dokument został opracowany i uzupełniony – także w kontekście sposobu ewaluacji programu.</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>- występuje wysokie zainteresowanie realizacją projektów ze strony podmiotów prywatnych, skłonnych do zainwestowania własnych środków;</p> <p>- występuje wspólnotowy charakter projektu, to znaczy, że realizacji projektu sprzyja zaangażowanie niewielkich środków przez dużą liczbę podmiotów prywatnych (mieszkańców), w wyniku czego uzyskiwana jest rewitalizacyjna „masa krytyczna”;</p> <p>- możliwe jest wykorzystanie różnego rodzaju zasobów (w postaci zasobów rzeczowych oraz aktywności różnych podmiotów); dzięki temu, możliwe jest obniżenie skali niezbędnych nakładów finansowych”.</p> <p><b>Podsumowując:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nieprecyzyjne, zbyt ogólnikowe określenie celów strategicznych,</li> <li>2. Cele operacyjne w zakresie gospodarczym nie zostały oparte na realnych założeniach,</li> <li>3. Brak mierników i kwantyfikowalnych założeń,</li> <li>4. Brak oceny wskaźników realizacji inwestycji i spójności z celami,</li> <li>5. Przyznanie (także w trakcie debaty), że Program jest stworzony tylko po to by ułatwić pozyskanie (jakichkolwiek) środków unijnych i krajowych. Stąd, ogólne hasła i dziwne projekty, aby dopasować je do dostępnych programów. Zapisano to m.in. na str.137 „konieczność dostosowania założeń GPR do bieżącej perspektywy finansowej Unii Europejskiej czyli 2014-2020, z uwagi na znaczące zaangażowanie środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w realizację procesów rewitalizacyjnych w ramach Obszaru</li> </ol>					<p>Ad.5 Środki przyznane Miastu Bytom, jako Obszarowi Strategicznej Interwencji, realizowane będą w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (RPO WSL), w którym środki mogą być wydatkowane wyłącznie na projekty mieszczące się w wąskim katalogu działań, zgodnie z zasadami specyficznymi dla każdego działania z osobna. Brak możliwości wydatkowania środków w ramach OSI na działania niezwiązane lub nieprzewidziane w RPO WSL.</p> <p>Ad.6 Przedsięwzięcia rewitalizacyjne były zgłaszane przez różne podmioty – zarówno miejskie, jak i zewnętrzne. Wybór przedsięwzięć do realizacji był dokonywany każdorazowo pod kątem efektywności danego projektu, zgodności założeń przedsięwzięcia z celami Programu i adekwatności jego rozwiązań do zastanych problemów zdefiniowanych w diagnozie. Z uwagi na fakt, że Miasto Bytom, jak i jednostki zależne, z powodzeniem realizują od lat najróżniejsze przedsięwzięcia dofinansowane ze środków zewnętrznych,</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>Strategicznej Interwencji". Owa „konieczność" podważa wg rzetelność Programu, gdyż cele dla Unii w tej perspektywie znacząco odbiegają od problemów miasta. Albo rozwiązujemy problemy miasta albo robimy wszystko, by pozyskać jak najwięcej pieniędzy z UE na inwestycje niekoniecznie potrzebne TERAZ miastu zdegradowanemu.</p> <p>6. Brak doświadczenia w realizacji dużych projektów. Dotychczasowe duże inwestycje były realizowane albo w trybie „projektuj i buduj" albo przygotowywano koncepcje/projekt i rozpisywano przetarg na realizację. Niestety realizacja projektów wskazuje na brak chęci i umiejętności kadr, by realizować inwestycje zgodnie z wybraną metodologią (PRINCE, PMI czy SCRUM). Jedną z nielicznych, jeżeli nie jedyną inwestycją zrealizowaną zgodnie z zasadami zarządzania projektami, był projekt rewitalizacji parków zabytkowych. Jest wiele przykładów źle zarządzanych inwestycji lub w ogóle nie zarządzanych. Stąd twierdzenie, że miasto nie ma doświadczenia w realizacji projektów. Nie można również uznać za wiarygodne deklaracji BARI, że zatrudnienie jednej osoby zmieni sytuację spółki. BARI zamiast wykazać się realizacją celów, dla których zostało powołane, może jedynie wykazać się umiejętnością wydatkowania środków publicznych na swoje utrzymanie.</p>					uwaga wydaje się niezasadna.
149.	Inne uwagi i wnioski dotyczące „Gminnego Programu Rewitalizacji.	Dokument, który trzymanie w ręku powstawał przy udziale wielu osób: urzędników, ekspertów w zakresie problematyki miejskiej, organizacji pozarządowych, ale przede wszystkim Was - mieszkańców Bytomia. Kto przygotował projekt Gminnego Programu Rewitalizacji, brak konkretnej		MYbytomianie	TAK	TAK	Stosowna infomacja została przedstawiona.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
	Bytom 2020+” zebrane przez członków stowarzyszenia	<p>informacji dotyczącej wymienionych we wstępie osób, to znaczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kto z urzędników,</li> <li>• jacy eksperci,</li> <li>• jakie organizacje pozarządowe,</li> <li>• jaki procent (jak grupa) mieszkańców Bytomia.</li> </ul> <p>Jednym z kluczowych wyzwań decydujących o rozwoju Bytomia są wyzwania rewitalizacyjne obejmujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapobieganie redukowaniu funkcji gospodarczych, spadkowi witalności miasta, regresowi funkcjonalnemu kluczowych przestrzeni publicznych,</li> <li>• poprawę sytuacji ekonomicznej mieszkańców i wzrost popytu na funkcje wyższego rzędu istotne dla witalności miasta,</li> <li>• zmniejszenie skali ubóstwa i wyłączenia społecznego w oparciu o istniejące oraz nowe rozwiązania organizacyjno-inwestycyjne.</li> </ul> <p>Czy rewitalizacja może poprawić sytuację ekonomiczną mieszkańców, czy może stworzyć warunki dla poprawy ekonomicznej i wzrostu popytu na funkcje wyższego rzędu? Podobne wątpliwości budzi zapis o zapobieganiu redukowaniu funkcji gospodarczych itd. oraz zmniejszenia skali ubóstwa...</p> <p><b>1.3.4 Opracowania niezależnych ekspertów</b> Trudna sytuacja Bytomia wskazująca na konieczną rewitalizację miasta była wielokrotnie dostrzegana przez ekspertów, których opinie, wnioski i zalecenia zawarte zostały w licznych artykułach i publikacjach. Wybrane zapisy przedstawiono poniżej.</p>				NIE	Uwaga nieaktualna. Rozdział został usunięty.

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>W tytule zawarto „Opracowania niezależnych ekspertów”, w treści wspomniano artykuły i publikacje. Czy nie ma innych, zwłaszcza aktualnych opracowań w temacie?</p> <p>Zwracamy uwagę na opracowanie „Ocena kondycji ekonomicznej osób fizycznych i podmiotów gospodarczych w kontekście dynamiki rozwoju społeczno-gospodarczego miast Górnośląskiego Związku Metropolitalnego wraz z opracowaniem Programu Rozwoju Gospodarczego Metropolii "Silesia" do 2025" współfinansowanego w ramach PO Pomoc Techniczna 2007-2013 oraz Krzysztofik R., 2012, Uruchomienie mechanizmów zmieniających dotychczasową ścieżkę rozwoju Bytomia. Rekomendacje do strategii rozwojowej Bytomia wymienione zresztą w GPR na stronie 65.</p> <p>Bardzo pobieżnie potraktowano wpływ działalności górnictwa (historyczny i trwający dzisiaj), a zwłaszcza szkód górniczych, choć trafnie diagnozuje to bariery rozwojowe. Jednocześnie możliwości lokalizacji nowych inwestycji gospodarczych w Bytomiu istotnie ograniczone są ze względu na znaczną powierzchnię terenów objętych szkodami górniczymi (ponad 1/3 obszaru miasta). Czy jednak Program bierze pod uwagę te okoliczności? Czy podejmowane, a zawarte w programie działania, są tego dowodem? (strona 66 oraz 76-78). Brakuje działań, które odnoszą się do problemów takich jak między innymi zaburzenia stosunków wodnych czy obniżenia terenu, zniszczenia tkanki miejskiej w tym zwłaszcza zabudowy mieszkaniowej, dróg, chodników, terenów zielonych.</p> <p>W jakich działaniach Gminny Program Rewitalizacji odnosi się do bariery zawartej na</p>				TAK	<p>Skorygowano i uzupełniono część diagnostyczną dokumentu, w tym dot. sfery technicznej i funkcjonalno-przestrzennej.</p> <p>Jak wyjaśniono wyżej, dobór projektów był uzależniony m.in. od adekwatności rozwiązań do zdefiniowanych w programie problemów oraz potencjału i doświadczenia wnioskodawców, a także ich znajomości lokalnej specyfiki. Stąd taki, a nie inny wybór przedsięwzięć.</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>stronie 66 w stwierdzeniu: Szczególnie niekorzystnym zjawiskiem, zarówno o charakterze ekonomicznym, jak również społecznym, jest niski poziom przedsiębiorczości mieszkańców, mierzony liczbą osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w przeliczeniu na 100 osób w wieku produkcyjnym. Trudno dostrzec, zwłaszcza działań towarzyszących, szczególnie w sferze edukacji.</p> <p>Jednym z elementów wpływających na potencjał rozwoju gospodarczego jest odpowiednia liczba pracowników o kwalifikacjach odpowiadających lokalnemu rynkowi pracy, a także ich elastyczność w uzupełnianiu kompetencji zawodowych zgodnie z potrzebami pracodawców. Czy zaplanowane działania przyniosą pożądany efekt? Te potrzeby miasta nie do końca są uwzględnione w projektach zawartych w GPR.</p> <p>GPR analizuje negatywne zjawiska i czynniki w sferze społecznej na obszarze rewitalizacji z odniesieniem do całej Gminy. Czy powstała w ten sposób diagnozę wykorzystuje w części projektowej? Podam tylko jeden przykład - wysoki udział wśród bezrobotnych, osób o wykształceniu co najwyżej gimnazjalnym, w zderzeniu z niskim poziomem przedsiębiorczości. Które projekty i w jaki konkretnie sposób mają to zmienić? Na ile wykorzystuje się w tym temacie doświadczenie PUP Bytom, na ile ościennych miast lub też miast z podobnymi problemami?</p> <p><b>Ponadto zwracamy uwagę na:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ogólnikowość i hasłowość dokumentu, co nie musi być sprzeczne z jego otwartością,</li> <li>• brak pogłębionej diagnozy, podpartej szerokimi badaniami dotyczącymi szczególnie terenów</li> </ul>					<p>Przedstawiono uwarunkowania RPO WSL, w ramach którego w większości realizowane będą przedmiotowe przedsięwzięcia. Należy przy tym wspomnieć, że w przypadku wymienionych przedsięwzięć (nieinwestycyjnych) ich uwzględnienie w Programie nie gwarantuje ich dofinansowania – wybór odbywać się będzie na zasadach konkursowych.</p> <p>Efektywność podejmowanych</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>zagrożonych między innymi Śródmieścia Rozbarku, Bobrka, Kolonii Zgorzelec,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• powielanie działań, powielanie instytucji. Przykładem może być Bytomskie Centrum Aktywności Społecznej ZHP. Czy w ślad za tym powstać Bytomskie Centrum Aktywności Społecznej PCK czy TPD?</li> <li>• zbędność inicjatyw, takich jak powstanie kolejnego stowarzyszenia lokalnych przedsiębiorców, przy braku podstaw do zawarcia tego typu działania w Programie,</li> <li>• brak zaplanowanej stopy zwrotu,</li> <li>• obawa o realizację wielomilionowych projektów przez podmioty do tego nieprzygotowane. Przykładem Klub Sportowy SKARPA, rok założenia 2013, stowarzyszenie zwykle, projekt o wartości blisko 8.000.000 zł, bardzo ważny i trudny</li> <li>• zarazem, biorąc pod uwagę stan budynków dawnej Kopalni Rozbark, ale i zarazem ich wartość zabytkową i pozamaterialną,</li> <li>• brak na liście projektów miejsc dla miasta ważnych, takich jak wpisane na szlak industrialny województwa śląskiego warsztaty Górnośląskiej Kolei Wąskotorowej wraz z dworem kolejowym, wieżą ciśnień i potencjałem ludzkim w postaci aktywistów i pasjonatów skupionych wokół Stowarzyszenia Górnośląskich Kolei Wąskotorowych,</li> <li>• brak projektów związanych z: zmianą siedziby Ogólnokształcącej Szkoły Baletowej, rewitalizacją budynków Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej, czy też dalszą współpracą inwestycyjną z Wydziałem Teatru Tańca PWST z Krakowa,</li> <li>• brak doświadczeń i potencjału kadrowego Bytomskiej Agencji Rozwoju Inwestycji, dla</li> </ul>					<p>w ramach programu działań będzie mierzona na podstawie realizowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, zaplanowanych w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+. Każde z przedsięwzięć prezentuje konkretne wskaźniki, których realizacja wymiernie zobrazuje efektywność proponowanych rozwiązań. W związku z powyższym, brak konieczności wyliczania stopy zwrotu.</p> <p>Zarówno Szkoła Baletowa jak i Szkoła Muzyczna są jednostkami prowadzonymi przez organ państwowy (który jest również właścicielem budynków, gdzie mieszczą się wspomniane szkoły). Ponadto należy przypomnieć, że w trakcie naboru przedsięwzięć nie było żadnych ograniczeń co do podmiotów, które mogły przedkładać stosowne propozycje – brak wśród nich propozycji PWST.</p> <p>Ad. Powiązania personalne i kapitałowe Uwaga mało precyzyjna.</p> <p>Ad. Niewykorzystanie uwag, propozycji W podobszarach rewitalizacji prowadzony był proces</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
		<p>realizacji 9 projektów: edukacyjnych, społecznych, powiązanych z rynkiem pracy, na łączną sumę 71.654.960,56zł,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• powiązania personalne i kapitałowe pomiędzy podmiotami ujętymi w projektach, które budzą poważne zastrzeżenia dotyczące transparentności przyszłych działań,</li> <li>• niewykorzystanie uwag, propozycji składanych przez mieszkańców w czasie podejmowanych w dzielnicach konsultacji,</li> <li>• brak reakcji na propozycje projektów składane przez niektóre z bytomskich stowarzyszeń, czyli na przykład „Państwa projekt nie jest możliwy do realizacji ze względu na..”,</li> <li>• brak działań przyciągających lokalne NGO do współpracy przy pisaniu i realizowaniu Gminnego Programu Rewitalizacji.</li> </ul>					<p>prowadzony był proces partycypacji społecznej, do przeprowadzenia którego zatrudniono zewnętrzne firmy, którym zlecono przeprowadzenie całości procesu partycypacyjnego, a efekty w postaci raportów oraz propozycji przedsięwzięć przekazano zleceniodawcy (tut. Gmina Bytom).</p> <p>W oparciu o problemy zidentyfikowane przez mieszkańców, wizje, cele, kierunki działań zapisanych w raportach z konsultacji przygotowano projekt Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+.</p> <p>W diagnozie dokumentu dane statystyczne w wielu miejscach są potwierdzone odwołaniami do problemów wskazanych w procesie partycypacji społecznej.</p> <p>W rozdziale „Planowanie rewitalizacji” zaprezentowano wizje, cele i kierunki działań wypracowane w poszczególnych podobszarach (dot. rozdziału z poprawkami po konsultacjach oraz uwagach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego)</p> <p>W podrozdziale dot. włączenia interesariuszy rewitalizacji - partycypacja w procesie tworzenia i wdrażania Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom</p>

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga/numer strony	Treść uwagi/propozycja zmian	Uzasadnienie uwagi	Wnioskodawca	Spełnienie wymogów formalnych	Decyzja Uwzględniono (TAK) / nie uwzględniono (NIE)	Uzasadnienie
							<p>2020+ (dot. rozdziału z poprawkami po konsultacjach oraz uwagach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego). Propozycje przedsięwzięć wypracowane w procesie partycypacji, które nie zostały złożone w postaci kart rewitalizacyjnych bądź nie spełniały wymagań formalnych, np. nie zagwarantowano wkładu własnego lub nie wskazano lidera projektu, zostały zapisane w Gminnym Programie Rewitalizacji. Bytom 2020+ w podrozdziale Charakterystyka pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.</p> <p>W trakcie prac nad dokumentem starano się maksymalnie angażować organizacje pozarządowe, czego przykładem mogą być konsultacje w podobszarze Rozbark, prowadzone przez bytomską organizację pozarządową (MDM) czy też liczne przedsięwzięcia rewitalizacyjne uwzględnione w Programie jako podstawowe, a zgłaszane przez bytomskie organizacje pozarządowe.</p>

**\*Ponadto w dokumencie wprowadzono korekty redakcyjne oraz usunięto błędy oczywiste.**