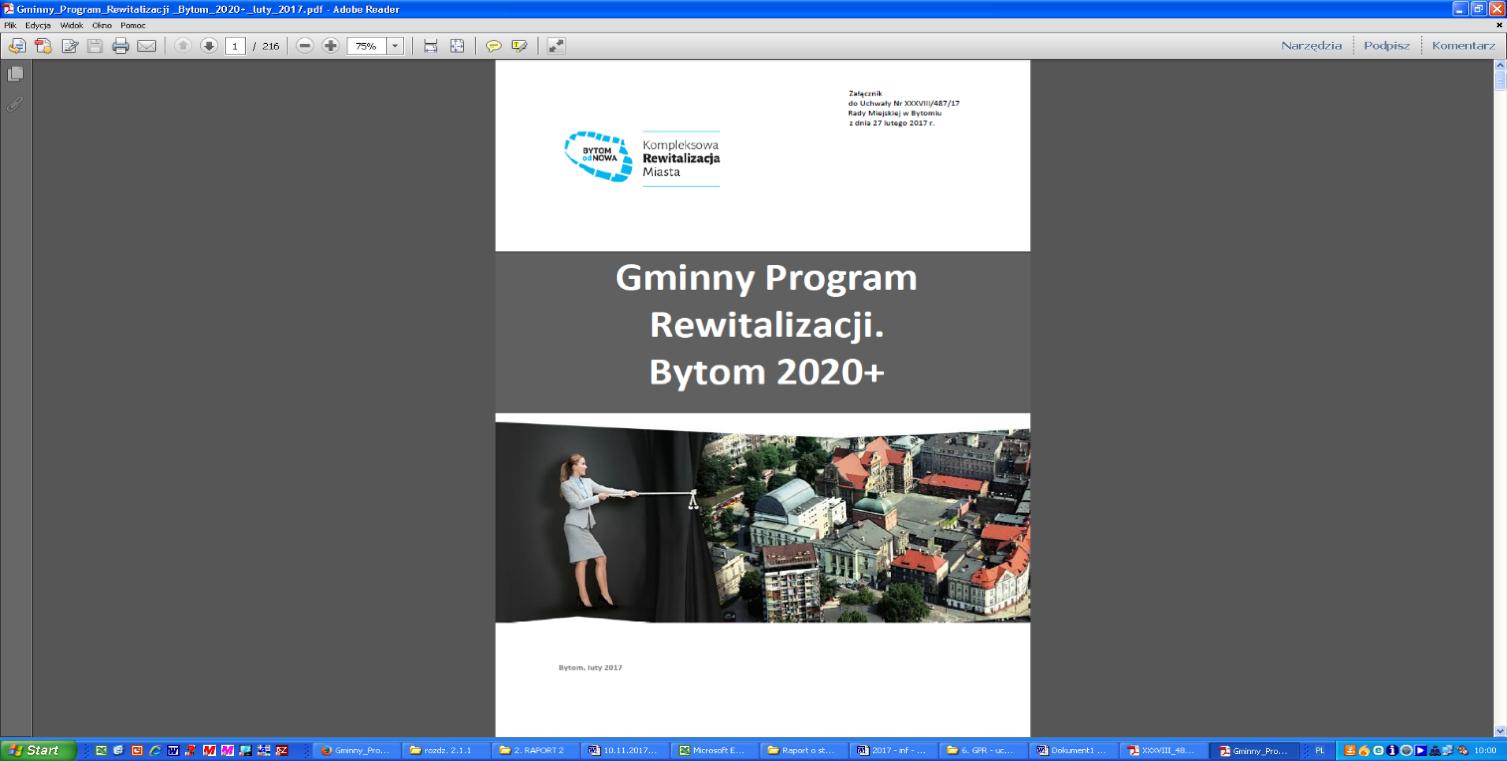


**Gminny Program Rewitalizacji. Bytom 2020+**

**II Raport monitoringowy**

***Raport za okres 01.01.2019 - 31.12.2020***



**Bytom marzec 2021**

**Bytom, marzec 2021**

Spis treści

[Opis założeń wyznaczających zakres i sposób realizacji monitoringu Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+ 3](#_Toc68033185)

[Realizacja celów GPR 6](#_Toc68033186)

[Realizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych 18](#_Toc68033187)

[Projekty podstawowe 18](#_Toc68033188)

[Projekty uzupełniające 23](#_Toc68033189)

[Zmiany sytuacji w podobszarach rewitalizacji 26](#_Toc68033190)

[Projekty rewitalizacji potencjalnie wzbogacające GPR 31](#_Toc68033191)

[Hipotezy i rekomendacje w zakresie zmian GPR 34](#_Toc68033192)

[Załącznik 1 38](#_Toc68033193)

# Opis założeń wyznaczających zakres i sposób realizacji monitoringu Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+

W dniu 29 marca 2016 r. Rada Miejska w Bytomiu podjęła uchwałę Nr XXIII/300/16 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji miasta Bytom. Jako obszar rewitalizacji wskazano 6 jednostek zamieszkałych przez 28,97% mieszkańców miasta oraz 9  jednostek poprzemysłowych, które łącznie zajmują 828 ha, co stanowi 11,93% powierzchni miasta.

„Gminny Program Rewitalizacji. Bytom 2020+” (zwany dalej GPR) przygotowano w oparciu o zapisy ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2017 r. poz.1023, 1529, 1566) oraz   
w zgodności z Wytycznymi Ministra Rozwoju „Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020” z dnia 2 sierpnia 2016 r.

Niniejszy Raport jest 2 raportem monitoringowym przygotowanym zgodnie z zapisami gminnego programu rewitalizacji, Pkt. 4.5. System monitorowania i ewaluacji GPR.

W GPR założono, że wdrożenie jest procesem, w którym konieczne jest zapewnienie elastyczności decyzyjnej oraz kontekstowe podejmowanie decyzji odpowiednich do zmieniającej się sytuacji w mieście, w tym w podobszarach rewitalizacji.

Rysunek 1 Podstawowe cele systemu ewaluacji „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”(GPR)



Za monitorowanie i ocenę wdrażania „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+” odpowiedzialny jest Wydział Strategii, Funduszy Europejskich i Obsługi Inwestora w Urzędzie Miejskim w Bytomiu. Wszystkie wskaźniki mierzone są cyklicznie, a częstotliwość pomiaru jest uzależniona od kategorii wskaźnika. W GPR wskaźniki podzielono na dwie grupy:

* wskaźniki realizacji celów operacyjnych,
* wskaźniki projektów.

Jako wartości bazowe wskaźników realizacji celów przyjęto wartości, które brane były pod uwagę w trakcie delimitacji obszaru rewitalizacji oraz na podstawie których przygotowano pogłębioną diagnozę obszaru rewitalizacji, tj. wartości za rok 2016.

W Programie przyjęto, że monitorowanie wskaźników celów operacyjnych odbywa się co dwa lata. Pierwszy raport monitoringowy z realizacji celów przygotowano w 2019 roku.

W GPR wskazano, że monitorowanie projektów odbywać się będzie na podstawie sprawozdań rocznych bądź końcowych dostarczanych przez wnioskodawców realizujących swoje projekty w ramach „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”. Sprawozdanie z realizacji „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+” będzie przygotowywane co roku, zawsze do końca I kwartału roku następnego i przedkładane do zaopiniowania członkom Komitetu Rewitalizacji a następnie prezentowane Radnym Rady Miejskiej w Bytomiu. Co dwa lata sprawozdanie będzie przygotowywane jako element raportu monitoringowego.

Przyjmując zasadę kontynuacji niniejszy Raport oparto o narzędzia zastosowane w toku przygotowania Raportu za okres 2016-2018, tj.:

* analizę danych ilościowych w oparciu o informacje przekazane przez podmioty wyspecjalizowane w poszczególnych sferach rozwoju lokalnego oraz w realizacji działań rewitalizacyjnych; analiza danych ilościowych stała się podstawą dla określenia stopnia realizacji celów rewitalizacji;
* badania ankietowe zrealizowane wśród ekspertów rozwoju lokalnego (reprezentanci instytucji i organizacji) w celu stworzenia obrazu przemian na obszarze rewitalizacji   
  i uzupełnienia danych ilościowych;
* analizę stopnia realizacji projektów w zakresie wyznaczonym fazą ich wdrażania;
* wywiady i rozmowy z osobami zarządzającymi procesem rewitalizacji.

W 2020 r. kontynuował swoją działalność Komitet Rewitalizacji Bytomia II kadencji, który został powołany Zarządzeniem Nr 572/19 Prezydenta Bytomia z dnia 13 listopada 2019 r. Skład tworzy 17 członków w tym: 7 przedstawicieli sektora społecznego, 5 przedstawicieli sektora gospodarczego   
i 5 przedstawicieli sektora publicznego.

Zgodnie z zapisami Regulaminu Komitetu Rewitalizacji Bytomia organ wspiera działania Prezydenta Miasta w obszarze działań związanych z rewitalizacją, uprawniony jest do wyrażania opinii i stanowisk dotyczących prowadzenia procesu rewitalizacji na obszarze Bytomia i jego oceny, w tym m.in.   
w zakresie:

* opiniowania wszelkich zmian w GPR;
* opiniowania aktualizacji GPR;
* monitorowania oraz oceny stopnia realizacji GPR.

W związku z powyższym członkom Komitetu, na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2020 r., zaprezentowano aktualizację „Gminnego Programu Rewitalizacji Bytom 2020+”. Dokument został zaopiniowany pozytywnie.

W trakcie roku członkowie Komitetu Rewitalizacji opiniowali ponadto dokument: Sprawozdanie   
z realizacji „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”. Dokument został zaakceptowany większością głosów i przekazany przewodniczącemu Rady Miejskiej oraz przewodniczącej Komisji Rozwoju i Rewitalizacji Miasta.

W czasie trwania obecnej kadencji zmienił się skład osobowy Komitetu Rewitalizacji. W lipcu 2020 r. zmarła pani Ewa Tyburczyk, która w Komitecie Rewitalizacji reprezentowała Bytomską Radę Seniorów. Na wniosek Prezydenta Miasta, Bytomska Rada Seniorów wyznaczyła nowego członka Komitetu Rewitalizacji w osobie Pana Leszka Kądzieli. Jednakże z uwagi na obowiązujące zasady wyznaczania składu zawarte w § 4 ust. 3 Uchwały Nr XLVI/550/17 Rady Miejskiej w Bytomiu, powołanie Pana Leszka Kądzieli spowodowałoby naruszenie parytetu płci („przedstawiciele jednej płci nie mogą stanowić więcej niż 70% członków Komitetu”) i było niezgodne z zasadami zawartymi we wspomnianym wyżej paragrafie uchwały. W związku z powyższym z uzupełnieniem składu Komitetu Rewitalizacji wstrzymano się do czasu przyjęcia nowej uchwały, co – z uwagi na jednoznaczne zapisy GPR – musi być poprzedzone stosowną zmianą „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”.

# Realizacja celów GPR

W „Gminnym Programie Rewitalizacji. Bytom 2020+” zdefiniowano wizję obszaru rewitalizacji stanowiącą wynik wstępnych wizji sformułowanych dla 6 podobszarów.

**WIZJA OBSZARU REWITALIZACJI BYTOMIA PO 2020 ROKU**

Obszar rewitalizacji miasta Bytomia jest miejscem przyjaznym mieszkańcom, w którym poprawia się jakość życia mieszkańców, zanika zjawisko wykluczenia społecznego. Mieszkańcy czują się bezpiecznie. W obszarze realizowane są liczne inicjatywy społeczne i zacieśniają się więzi sąsiedzkie. Zwiększa się dostępność do usług społecznych, w tym wspierających osoby starsze   
i niepełnosprawne. W obszarze rewitalizacji przyspiesza rozwój gospodarczy, rozwija się lokalna przedsiębiorczość, a także napływają do miasta inwestorzy, dzięki którym kreowane są nowe miejsca pracy. Zrewitalizowane przestrzenie publiczne zyskują nowe funkcje, odnowiona zabudowa odzyskuje dawny blask. Termomodernizacja zabudowy mieszkaniowej oraz ograniczenie źródeł niskiej emisji wpływa pozytywnie na jakość powietrza w obszarze rewitalizacji a budynki zyskują na estetyce. Obszar rewitalizacji jest dobrze skomunikowany co ułatwia dostęp do usług publicznych, zagospodarowane tereny zielone sprawiają, że mieszkańcy chętniej spędzaj czas we wspólnej przestrzeni. Rozszerza się oferta kulturalna i edukacyjna w obszarze. Na terenach poprzemysłowych powstają nowoczesne, atrakcyjne przestrzenie miejskie odpowiadające na potrzeby rozwijającego się miasta, dzięki czemu negatywne zjawiska społeczne tracą na znaczeniu. Bytomianie są dumni ze swojego miasta   
a mieszkańcy innych miast w regionie zauważają, że Bytom to dobre miejsce do zamieszkania.

Dla osiągnięcia w/w wizji wyznaczono 4 cele strategiczne, tj.:

1. Utworzenie konkurencyjnej struktury gospodarczej, opartej na przedsiębiorczości mieszkańców, zapewniającej atrakcyjne miejsca pracy;
2. Pogłębienie spójności społecznej i ograniczenie negatywnych zjawisk społecznych;
3. Utworzenie funkcjonalnych i atrakcyjnych przestrzeni publicznych, integrujących społeczność lokalną, stanowiących wizytówkę miasta;
4. Ożywienie terenów zdegradowanych dostarczając funkcji i udogodnień umożliwiających mieszkańcom rozwój społeczny i ekonomiczny,

dla których następnie wyznaczono cele operacyjne.

W niniejszym Raporcie, zgodnie z zapisami GPR, przedstawiono poziom realizacji celów operacyjnych, oceniając je w oparciu o poniższą skalę.

Rysunek 2 Skala oceny wskaźników zamiany problemów rewitalizacyjnych.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
| Zmiana jednoznacznie pozytywna | Zmiana o małej skali | Zmiana jednoznacznie negatywna | Brak danych umożliwiających ocenę |

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

***1.1 Wysoki poziom przedsiębiorczości mieszkańców kompensujący niedobory miejsc pracy***

***w mieście*.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki realizacji celów GPR | wartość wskaźnika stan na 31.12.2016 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2018 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2020 r. | ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR | |
| w okresie 31.12.2016-31.12.2018 | w okresie 01.01.2019-31.12.2020 |
| 1. Liczba osób bezrobotnych z obszaru rewitalizacji, które założyły własną firmę | **OR: 42** | **OR: 43** | **OR: 50** | stabilizacja wskaźnika w badanym okresie (przy założeniu wzrostu) | znaczący wzrost wskaźnika zgodnie z założeniami GPR |
| 2. Liczba ofert pracy zgłaszanych do PUP przez bytomskie firmy | **M: 8506** | **M: 5047** | **M: 2514** | spadek wskaźnika (przy założeniu wzrostu) | spadek wskaźnika (przy założeniu wzrostu) |
| 3. Liczba projektów realizowanych na obszarze rewitalizacji przez podmioty z różnych sektorów w zakresie promocji samozatrudnienia | **OR: 2** | **OR: 10** | **OR: 2** | nieznaczny wzrost ilościowy wskaźnika (przy założeniu wzrostu) | spadek w stosunku do okresu poprzedniego należy jednak rozpatrywać przyrost narastająco |

**Kluczowe wnioski:**

* **poprawa sytuacji na rynku pracy,**
* **wzrost postaw przedsiębiorczych mieszkańców OR wyrażająca się w liczbie osób bezrobotnych z OR zakładających firmy,**
* **przedsiębiorcy w znacznej mierze poszukują osób na stanowiska wyspecjalizowane, wymagające określonych kwalifikacji czy doświadczenia, natomiast przy znacznej redukcji poziomu bezrobocia pozostający w rejestrach PUP to w większości osoby o niskich kwalifikacjach (lub bez kwalifikacji) oraz niskiej motywacji do zmiany swojej sytuacji (zmiany/podnoszenia kwalifikacji czy podjęcia pracy). Powoduje to systematyczny spadek liczby ofert pracy składanych do PUP, ponieważ zaistniała sytuacja na rynku pracy wymaga od pracodawców skorzystania z innych kanałów pozyskiwania pracowników,**
* **znaczny spadek liczby projektów samozatrudnieniowych realizowanych na OR; obecna skala projektów może utrudnić utrzymanie poprawiającej się sytuacji w zakresie przedsiębiorczości i w konsekwencji aktywności zawodowej mieszkańców.**

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

***1.2 Dogodne warunki dla rozwoju firm lokalnych***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki realizacji celów GPR | wartość wskaźnika stan na 31.12.2016 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2018 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2020 r. | ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR | |
| w okresie 31.12.2016-31.12.2018 | w okresie 01.01.2019-31.12.2020 |
| 4. Liczba podmiotów zarejestrowanych w CEIDG na 100 osób | **M\*** | **M\*** | **M: 0,37** | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika |
| 5. Stosunek między liczbą firm nowo rejestrowanych a liczbą firm wyrejestrowanych w CEIDG | **M: 1,61** | **M: 1,32** | **M: 1,66** | spadek wskaźnika (przy założeniu wzrostu) | wzrost wskaźnika (przy założeniu wzrostu) |

\* - brak danych w CEIDG do wyliczenia wskaźnika

**Kluczowe wnioski:**

* **znaczna poprawa, w stosunku do okresu poprzedniego, w zakresie przeżywalności przedsiębiorstw,**
* **rosnąca dynamika podejmowania działalności gospodarczej,**
* **potrzeba dalszych działań pobudzających przedsiębiorczość.**

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

***1.3 Wysoki poziom dostępności udogodnień umożliwiających podnoszenie kwalifikacji mieszkańców, usuwanie barier w powrocie na rynek pracy oraz wzrastający poziom motywacji wewnętrznej mieszkańców w zakresie realizacji karier zawodowych***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki realizacji celów GPR | wartość wskaźnika stan na 31.12.2016 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2018 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2020 r. | ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR | |
| w okresie 31.12.2016-31.12.2018 | w okresie 01.01.2019-31.12.2020 |
| **6. Liczba bezrobotnych w przedziałach wiekowych:** | | | | | |
| do 30 roku życia na obszarze rewitalizacji | **OR: 864** | **OR: 471** | **OR: 520** | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | wzrost wskaźnika do okresu poprzedzającego |
| powyżej 30 roku życia na obszarze rewitalizacji | **OR: 1489** | **OR: 910** | **OR: 893** | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) |
| powyżej 50 roku życia na obszarze rewitalizacji | **OR: 993** | **OR: 523** | **OR: 554** | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | wzrost wskaźnika do okresu poprzedzającego) |
| **7. Bezrobocie w obszarach rewitalizacji według czasu pozostawania bez pracy:** | | | | | |
| liczba osób pozostających bez pracy 12-24 mies. | **OR: 580** | **OR: 262** | **OR: 365** | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | wzrost wskaźnika do okresu poprzedzającego |
| liczba osób pozostających bez pracy pow. 24 mies. | **OR: 935** | **OR: 397** | **OR: 313** | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) |
| 8. Liczba osób dotkniętych bezrobociem długotrwałym kwalifikowanych przez Urząd Pracy jako tzw. profil III | **OR: 546** | **OR: 296** | **OR: 678** | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) | wzrost wskaźnika (przy założeniu spadku) |
| 9. Stosunek liczby dzieci w wieku przedszkolnym do liczby miejsc w przedszkolach | **OR: 1,24** | **OR: 1,16** | **OR: 0,89** | spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) spowodowany jednak głównie czynnikami demograficznymi; utrzymywanie sytuacji gorszej niż w skali całego miasta | wyraźny spadek wskaźnika (przy założeniu spadku) |

**Kluczowe wnioski:**

* **poprawa aktywności zawodowej w grupie pow. 30 roku życia,**
* **pogorszenie sytuacji na rynku pracy osób młodych poniżej 30 roku życia i starszych powyżej 50,**
* **pogłębianie się problemu bezrobocia długotrwałego pow. 24 miesięcy oraz osób w tzw. III profilu,**
* **poprawa dostępności od usług opiekuńczych dla dzieci w wieku przedszkolnym.**

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

***2.1 Ograniczona skala negatywnych zjawisk społecznych oraz wzrost dostępności do prorozwojowych usług publicznych.***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki realizacji celów GPR | wartość wskaźnika stan na 31.12.2016 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2018 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2020 r. | ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR | |
| w okresie 31.12.2016-31.12.2018 | w okresie 01.01.2019-31.12.2020 |
| 10. Liczba beneficjentów wszystkich rodzajów pomocy społecznej na 1 tys. mieszkańców | **OR: 131** | **OR: 66** | **OR: 50,5** | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) |
| 11. Liczba osób pobierających zasiłki celowe na 1 tys. mieszkańców | **OR: 34,8** | **OR: 22,1** | **OR: 20,9** | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) |
| 12. Liczba uczniów szkół podstawowych korzystających z dożywiania | **OR: 2454** | **OR: 737** | **OR: 633** | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) | spadek wskaźnika (zgodnie z założeniami w GPR) |

**Kluczowe wnioski**:

* **znaczący spadek osób korzystających z różnych form pomocy społecznej,**
* **zmniejszenie skali kluczowego problemu rewitalizacji związanego ze skalą występujących problemów społecznych.**

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

***2.2 Społeczności lokalne zintegrowane wokół tradycji dzielnic oraz oddolnych inicjatyw realizowanych przez mieszkańców na rzecz wspólnoty lokalnej.***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki realizacji celów GPR | wartość wskaźnika stan na 31.12.2016 r. | wartość wskaźnika  stan na 31.12.2018 r. | wartość wskaźnika  stan na 31.12.2020 r. | ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR | |
| w okresie 31.12.2016-31.12.2018 | w okresie 01.01.2019-31.12.2020 |
| 13. Liczba projektów obywatelskich zgłaszanych przez mieszkańców rewitalizowanych dzielnic (np. do budżetu obywatelskiego miasta) | **OR: 17 - budżet obywatelski** | **OR: 0 - budżet obywatelski OR: 5 - inicjatywy społeczne OR: 27 - projekty zrealizowane w ramach funduszu regrantingowego (projekty zgłaszane przez organizacje pozarządowe)** | **OR: 9 - budżet obywatelski OR: 0 - inicjatywy społeczne OR: 23 - projekty zrealizowane w ramach funduszu regrantingowego (projekty zgłaszane przez organizacje pozarządowe)** | wzrost liczby projektów (przy założeniu wzrostu wskaźnika w  GPR | wzrost liczby projektów budżetu obywatelskiego przy spadku w innych obszarach (przy założeniu wzrostu wskaźnika w GPR |
| 14. Liczba organizacji pozarządowych działających w dziedzinie kultury i spraw społecznych | **OR: 309** | **OR: 288** | **OR: 310** | dostrzegalny spadek wartości wskaźnika (przy założeniu stabilizacji lub wzrostu) | nieznaczny wzrost wskaźnika |
| 15. Aktywność organizacji wyrażona wielkością dotacji udzielonych organizacjom na zadania w dziedzinie kultury | **OR: 255 500** | **OR: 145 650** | **OR: 250 784** | dostrzegalny spadek wartości wskaźnika (przy założeniu stabilizacji lub wzrostu) | wzrost wskaźnika w stosunku do okresu poprzedzającego/ spadek w stosunku do wartości bazowej |
| 16. Liczba klubów sportowych i uczniowskich klubów sportowych działających na rewitalizowanym obszarze\*\* | **OR: 6** | **OR: 6** | **OR: 101** | stabilizacja wskaźnika (przy założeniu jego wzrostu lub stabilizacji) | wyraźny wzrost wskaźnika (przy założeniu jego wzrostu lub stabilizacji) |
| 17. Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych | **M: 0** | **M: 1\*** | **M\*** | śladowy poziom realizacji wskaźnika (przy założeniu wzrostu) | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika |
| 18. Frekwencja w wyborach samorządowych | **M: rok bez wyborów** | **M: I tura 43,90 II tura 35,26** | **M: rok bez wyborów** | brak punktu odniesienia –możliwość oceny w kolejnych okresach monitorowania | brak punktu odniesienia –możliwość oceny w kolejnych okresach monitorowania |

\* brak danych do wyliczenia wskaźnika

\*\* wzrost wynika również ze zmiany klasyfikacyjnej wskaźnika spowodowanej przez szersze ujęcie   
w okresie sprawozdawczym klubów sportowych i uczniowskich klubów sportowych działających   
na rewitalizowanym obszarze.

**Kluczowe wnioski:**

* **rosnąca aktywność społeczna mieszkańców stanowiąca istotny element w procesach rewitalizacji,**
* **wzrost wielkości wsparcia działań podmiotów NGO w stosunku do okresu poprzedzającego,**
* **wymagająca pobudzania i kompetencji w zakresie przygotowania projektów do inicjatyw miejskich np. budżetu obywatelskiego itp.,**
* **znaczy wzrost możliwości realizacji aktywności sportowej w związku z rozwojem klubów sportowych,**
* **brak możliwości pozyskiwania wskaźników związanych z wyborami,**
* **potrzeba podniesienia aktywności w zakresie rozwoju przedsiębiorczości społecznej.**

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

***3.1 Odpowiadająca współczesnym standardom cywilizacyjnym jakość zabudowy na obszarach rewitalizowanych oraz wzrost odpowiedzialności mieszkańców za komunalny zasób mieszkaniowy.***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki realizacji celów GPR | wartość wskaźnika stan na 31.12.2016 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2018 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2020 r. | ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR | |
| w okresie 31.12.2016-31.12.2018 | w okresie 01.01.2019-31.12.2020 |
| 19. Liczba zmodernizowanych budynków mieszkalnych | **OR: 0 \*** | **OR: 0\*** | **OR: 1\*** | wskaźnik nie jest realizowany [uruchomiono projekty, które zostaną sfinalizowane w kolejnych okresach wdrażania] (zakładany wzrost wskaźnika) | nieznaczny wzrost wskaźnika |
| 20. Liczba zlikwidowanych źródeł niskiej emisji  \*zmiana systemów grzewczych na proekologiczne | **OR: 166** | **OR: 116** | **OR: 220** | należy ocenić ze względu na stałą realizację działań powodującą poprawę oddziaływania | wzrost wskaźnika (zakładany wzrost wskaźnika)  należy ocenić ze względu na stałą realizację działań powodującą poprawę oddziaływania |
| 21. Odsetek należących do gminy budynków według szacowanego stanu technicznego budynków (szacowany w pięciostopniowej skali)\* \* | **zgodnie z danymi z GPR - s. 85  bardzo dobry: 5 dobry: 12 zadowalający: 526 zły: 92 bardzo zły: 43** | **stany techniczne budynków w zarządzie Bytomskich Mieszkań:  bardzo dobry: 4 dobry: 207 zadowalający: 297 zły: 169 bardzo zły: 34** | **stany techniczne budynków w zarządzie Bytomskich Mieszkań:  bardzo dobry:**  **5**  **dobry: 6**  **zadowalający:**  **440**  **zły: 62**  **bardzo zły: 19** | zróżnicowanie stanu budynków: wzrost budynków w stanie dobrym przy utrzymującym się znaczącym odsetku budynków w złym lub bardzo złym stanie (zakładany wzrost obiektów w stanie zadowalającym i lepszym) | duży wzrost liczby budynków w stanie zadowalającym i nieznaczny w bardzo dobrym |
| 22. Średnie zadłużenie w lokalach w zasobie mieszkaniowym gminy z przyznanymi zasiłkami celowymi | **OR:  17 136,19**  **(870 osób)** | **OR:  19 533,14 (545 osób)** | **OR:  36 933,34**  **(489 osób)** | średnie zadłużenie wyraźnie wzrosło; pozytywnym faktem jest spadek liczby osób zadłużonych | średnie zadłużenie wyraźnie wzrosło; pozytywnym faktem jest spadek liczby osób zadłużonych |

\* przy założeniu, że za modernizacje przyjmiemy podłączenie nieruchomości do sieci ciepłowniczej, generalny remont budynków lub prace termomodernizacyjne

**\*\*** z uwagi na odmienne podejścia do kryteriów oceny i klasyfikacji technicznej stanu zużycia technicznego elementów budynku wykonawców dokonujących przeglądów technicznych budynków istnieją spore różnice w strukturze klasyfikacyjnej.

**Kluczowe wnioski:**

* **nieznaczna poprawa w zakresie procesu modernizacji budynków mieszkalnych,**
* **wzrost aktywności w zakresie poprawy jakości powietrza,**
* **zmniejszenie zasobów budynków mieszkalnych w zarządzie miasta (z uwagi na zmianę własności tj. zawiązywanie się wspólnot mieszkaniowych oraz sprzedaż, także ze względu na wyburzenia) oraz zmniejszenie liczby obiektów o złym i bardzo złym stanie,**
* **potrzeba realizacji dalszych działań poprawiających warunki mieszkaniowe oraz jakość środowiska.**

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

***3.2 Partnerstwo władz miasta i społeczności lokalnych w podnoszeniu jakości i ochronie walorów przestrzeni publicznych***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki realizacji celów GPR | wartość wskaźnika stan na 31.12.2016 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2018 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2020 r. | ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR | |
| w okresie 31.12.2016-31.12.2018 | w okresie 01.01.2019-31.12.2020 |
| 23. Udział powierzchni terenów zielonych na obszarze rewitalizacji | **OR: 828 ha** | **OR: 828 ha** | **OR: 817 ha** | brak zmian wskaźnika | spadek powierzchni  (przy założeniu wzrostu) |

\* pow. terenów zielonych (łąki + zadrzewienie zakrzewienie + trawniki + tereny sportu i rekreacji + parki + ogródki działkowe + las nieokreślony + inne)

**Kluczowe wnioski:**

* **spadek powierzchni terenów zielonych mogących ograniczyć możliwości realizacji aktywności mieszkańców,**
* **potrzeba zamiany trendu i dalsze działania poprawiające jakość tego typu terenów.**

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

***3.3 Wysoki poziom bezpieczeństwa mieszkańców wzmacniany przez dobre relacje międzysąsiedzkie i odpowiedzialność mieszkańców za innych członków społeczności lokalnej.***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki realizacji celów GPR | wartość wskaźnika stan na 31.12.2016 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2018 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2020 r. | ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR | |
| w okresie 31.12.2016-31.12.2018 | w okresie 01.01.2019-31.12.2020 |
| 24. Liczba przestępstw ogółem na 10 tys. mieszkańców | **OR: 114,9** | **OR: 102,7** | **OR: 102,4** | wartość wskaźnika –zgodnie z założeniami GPR spada | wartość ustabilizowała się – zgodnie z założeniami GPR powinna spadać |
| 25. Liczba czynów karalnych osób niepełnoletnich | **OR: Bd.** | **OR: Bd.** | **OR: Bd.** | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika |
| **M: 334** | **M: 324** | **M: 80** | poprawa wskaźnika w skali miasta | poprawa wskaźnika w skali miasta |
| 26. Liczba przypadków przemocy w rodzinie na 10 tys. mieszkańców \* | **OR: Bd.** | **OR: Bd.** | **OR: Bd.** | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika |
| **M: 9,9** | **M: 9,9** | **M: 8,3** | brak zmiany wielkości wskaźnika | poprawa wskaźnika w skali miasta |

\* wartość określona na podstawie liczby założonych niebieskich kart

**Kluczowe wnioski:**

* **utrzymujący się problem niskiego poziomu bezpieczeństwa pomimo poprawy sytuacji w mieście,**
* **brak możliwości monitorowania sytuacji w obszarze rewitalizacji utrudnia koncentrację działań i ocenę ich efektywności.**

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

***4.1 Zrekultywowane tereny poprzemysłowe przygotowane na przyjęcie nowych funkcji ważnych dla poprawy sytuacji społecznej i rozwoju rynku pracy.***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki realizacji celów GPR | wartość wskaźnika stan na 31.12.2016 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2018 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2020 r. | ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR | |
| w okresie 31.12.2016-31.12.2018 | w okresie 01.01.2019-31.12.2020 |
| 27. Powierzchnia terenów inwestycyjnych utworzonych w oparciu o tereny rekultywowane | **OR: 17,05 ha** | **OR: 17,05 ha** | **OR: 0 ha** | brak zmiany wielkości wskaźnika | brak nowych powierzchni |
| 28. Liczba przedsiębiorstw podejmujących działalność na zrekultywowanych terenach przeznaczonych na cele inwestycyjne | **OR: 0** | **OR: 1** | **OR: 0** | niewielka pozytywna zmiana ilościowa | brak nowych podmiotów |

**Kluczowe wnioski:**

* **niskie tempo powstawania terenów inwestycyjnych w oparciu o tereny rekultywowane,**
* **brak zmiany w liczbie przedsiębiorstw podejmujących działalność na zrekultywowanych terenach przeznaczonych na cele inwestycyjne,**
* **potrzeba zintensyfikowania działań wdrożeniowych w zakresie przeobrażania terenów i ich wykorzystania na potrzeby inwestycyjne.**

**Wskaźniki dla Celu Operacyjnego:**

***4.2 Przywrócona wartość obiektów historycznych, kulturowych, krajobrazowo-przyrodniczych, przyczyniająca się do wzmacniania tożsamości społeczności lokalnych.***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wskaźniki realizacji celów GPR | wartość wskaźnika stan na 31.12.2016 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2018 r. | wartość wskaźnika stan na 31.12.2020 r. | ocena zgodności zmiany wskaźnika w stosunku do zamierzeń w GPR | |
| w okresie 31.12.2016-31.12.2018 | w okresie 01.01.2019-31.12.2020 |
| 29. Powierzchnia obszarów/ siedlisk, dla których zatrzymano proces utraty bioróżnorodności biologicznej lub odtworzono i wzbogacono zasoby przyrody | **OR: 0** | **OR: 8,17 ha** | **OR: 8,17 ha** | znaczący poziom realizacji wskaźnika (zakładany wzrost w GPR) | brak przyrostu wielkości wskaźnika |
| 30. Powierzchnia zrekultywowanych terenów | **OR: 0** | **OR: 0** | **OR: 29,44 ha** | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | wzrost wskaźnika zgodnie z założeniami GPR |
| 31. Powierzchnia obiektów, które zostały przystosowane do pełnienia nowych funkcji kulturalnych, rekreacyjnych i sportowych | **OR: 0** | **OR:0** | **OR: 5 805** | brak danych uniemożliwiający ocenę wskaźnika | wzrost wskaźnika zgodnie z założeniami GPR |
| 32. Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem | **OR: 1** | **OR: 12** | **OR: 22** | wzrost wskaźnika zgodnie z założeniami  GPR | wzrost wskaźnika zgodnie z założeniami  GPR |

**Kluczowe wnioski:**

* **utrzymanie wielkości powierzchni obszarów, w którym zatrzymano proces utraty bioróżnorodności biologicznej lub odtworzono i wzbogacono zasoby przyrody,**
* **duża powierzchnia terenów zrekultywowanych, w tym do pełnienia nowych funkcji kulturalnych, rekreacyjnych i sportowych,**
* **stały i duży wzrost zabytków objętych wsparciem.**

# Realizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Dokument „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+” przyjęty w 2017 r. został dwukrotnie aktualizowany uchwałą Rady Miejskiej w Bytomiu: w dniu 23 września 2019 r. (Uchwała XVII/223/19) oraz 23 marca 2020 r. (Uchwała XXVI/392/20). W ramach pierwszej aktualizacji przyjęto Listę przedsięwzięć uzupełniających, stanowiącą załącznik nr 4 do GPR. Bytom 2020+. Ostatnia aktualizacja spowodowała konieczność wprowadzenia poprawnego zapisu formy prawnej jednego   
z wnioskodawców. Spójność zapisów Gminnego Programu Rewitalizacji oraz Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 stanowi niezbędny warunek do uzyskania dofinansowania dla projektów zidentyfikowanych w trybie pozakonkursowym.

## Projekty podstawowe

Zgodnie z zapisami „Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+” na liście przedsięwzięć podstawowych znajduje się 127 przedsięwzięć. Załącznikiem nr 1 do niniejszego Raportu jest zestawienie tabelaryczne sporządzone na podstawie załącznika nr 2 do GPR – „Listy przedsięwzięć podstawowych do Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+”.

Gminny Program Rewitalizacji. Bytom 2020+ zakłada realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych gminy oraz innych podmiotów publicznych i prywatnych.

Na podstawie opisanego systemu monitorowania prowadzony jest stały monitoring tych przedsięwzięć przez Wydział Strategii, Funduszy Europejskich i Obsługi Inwestora, który sporządza odpowiednią informację w oparciu o analizę sprawozdań cząstkowych przekazywanych przez gestorów poszczególnych przedsięwzięć w układzie informacji obejmujących:

* rzeczywistą wartość projektu zgodnie ze złożonym wnioskiem (w zł),
* okres realizacji zgodnie ze złożonym (planowanym do złożenia) wnioskiem,
* rzeczywiste wskaźniki projektu (produkty i rezultaty) zgodnie ze złożonym wnioskiem,
* stan przygotowania, etap oceny projektu.

W procesie monitorowania poszczególnych projektów problemem jest brak pełnej informacji o realizacji projektów nie będących projektami miejskimi.

Informacje o przedsięwzięciach rewitalizacyjnych zostały pozyskane od zarządzających projektami oraz ze strony https://rpo.slaskie.pl/lsi/nabory.

Tabela 1 **Stan realizacji projektów wpisanych do załącznika nr 2 do GPR - grudzień 2020 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| Stan realizacji | Liczba |
| wniosek o dofinansowanie nie został złożony | **43** |
| wniosek o dofinansowanie został złożony | **83** |
| negatywnie oceniony | 6 |
| wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia | 2 |
| podpisano umowę o dofinansowanie/projekty w trakcie realizacji | 32 |
| projekty zakończone | 30 |
| odstąpiono od podpisania umowy/od realizacji projektu | 13 |
| łącznie liczba projektów | **126** |

W powyższej tabeli wskazano liczbę 126 projektów, co wynika z faktu, że Bytomska Agencja Rozwoju Inwestycji Sp. z o.o. na etapie składania wniosku o dofinansowanie dokonała połączenia dwóch projektów projekt: Opiekuńczy Bytom - utworzenie i funkcjonowanie Bytomskiego Centrum Wsparcia Opiekunów Nieformalnych (nr 65) oraz projekt: Bezpieczny senior (nr 66). Projekt opracowany w wyniku połączenia otrzymał tytuł „Bytom opiekuńczy i bezpieczny dla seniorów”.

Wykres 1 Szacunkowa łączna wielkość środków projektów rozpoczętych lub wdrożonych i projektów, dla których nie podjęto działań związanych z uzyskaniem finansowania do końca 2020 roku

Wykres 2 Udział w łącznej szacunkowej kwocie projektów podstawowych poszczególnych grup wg stanu ich realizacji na koniec 2020 roku

Projekty zrealizowane ujęte w GRP, których szacunkowa wartość opiewała na ponad 144 mln zł, były w głównej mierze finansowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

Innymi istotnymi źródłami były również Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko oraz inne środki publiczne, w tym pochodzące z budżetu państwa.

Najliczniejsza grupa projektów zrealizowanych do końca 2020 roku dotyczyła efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej (6 projektów o wartości szacunkowej – 5,3 mln zł) oraz dziedzictwa kulturowego – 5 projektów (ok 11,5 mln zł).

Tabela 2 Źródła finansowania projektów GRP, które zostały zrealizowane do końca 2020 roku

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Źródło finansowania | Liczba projektów | Szacowana całkowita wartość  (w zł) |
| POIiŚ 2.5  Poprawa jakości środowiska miejskiego | 1 | 30 000 000 |
| RPO WSL - OSI 10.3.4 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych - OSI | 3 | 28 400 000 |
| środki publiczne - budżet państwa | 1 | 27 147 600 |
| RPO WSL - OSI 5.3.2 Dziedzictwo kulturowe – OSI | 5 | 11 409 048 |
| RPO WSL - OSI 10.2.3 Rozwój mieszkalnictwa socjalnego, wspomaganego i chronionego oraz infrastruktury usług społecznych - OSI | 3 | 9 140 000 |
| Bank Gospodarstwa Krajowego w ramach Funduszu Dopłat | 1 | 5 646 007 |
| RPO WSL - OSI 4.3.3 Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej – OSI | 6 | 5 374 094 |
| RPO WSL - OSI 11.1.3 Wzrost upowszechnienia wysokiej jakości edukacji przedszkolnej - konkurs | 1 | 4 470 000 |
| PO Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, poddziałanie 1.1.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego | 1 | 4 170 825 |
| RPO WSL - OSI 7.3.3 Promocja samozatrudnienia – konkurs | 1 | 3 689 891 |
| RPO WSL - OSI 9.1.3 Programy aktywnej integracji osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym – OSI | 2 | 3 319 200 |
| RPO WSL - OSI 7.1.3  Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez zatrudnienia – konkurs | 1 | 3 299 891 |
| RPO WSL - OSI 5.4.2 Ochrona różnorodności biologicznej – OSI | 1 | 3 280 000 |
| RPO WSL - OSI 7.1.3 Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez zatrudnienia - konkurs | 1 | 2 913 804 |
| RPO WSL - OSI 7.1.3 Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez zatrudnienia – konkurs | 1 | 1 362 574 |
| RPO WSL - ZIT 4.3.1 Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej - ZIT | 1 | 1 108 905 |
| Suma końcowa | **30** | **144 731 839** |

W grupie projektów będących w trakcie realizacji na koniec 2020 roku – 32 projekty - najliczniejsza grupa projektów była związana z wdrażaniem działań dot. rozwoju usług społecznych i zdrowotnych – 8 projektów na szacunkową kwotę ponad 22 mln zł oraz aktywnej integracji osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym – 4 projekty o łącznej wartości ponad 9 mln zł.

Tabela 3 Źródła finansowania projektów GRP, będących w trakcie realizacji na koniec 2020 roku

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Źródło finansowania oraz działanie/ poddziałanie programu operacyjnego | Liczba projektów | Szacowana całkowita wartość (w zł) |
| RPO WSL - OSI 10.3.4 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych - OSI | 3 | 47 241 185 |
| RPO WSL - OSI 4.3.3 Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej – OSI | 2 | 34 061 438 |
| RPO WSL - OSI 9.2.3 Rozwój usług społecznych i zdrowotnych – OSI | 8 | 22 278 160 |
| RPO WSL - OSI 8.2.3 Wsparcie dla przedsiębiorców i ich pracowników w zakresie rozwoju przedsiębiorstwa - konkurs | 1 | 16 862 056 |
| RPO WSL - OSI 10.2.3 Rozwój mieszkalnictwa socjalnego, wspomaganego i chronionego oraz infrastruktury usług społecznych - OSI | 1 | 16 000 000 |
| RPO WSL - OSI 9.1.3 Programy aktywnej integracji osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym - OSI | 4 | 9 420 000 |
| RPO WSL - ZIT 10.3.1 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych - ZIT | 1 | 9 383 135 |
| RPO WSL - OSI 9.2.3 Rozwój usług społecznych i zdrowotnych - OSI | 1 | 6 803 700 |
| RPO WSL - OSI 9.1.3 Programy aktywnej integracji osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym – OSI | 3 | 5 456 042 |
| RPO WSL - OSI 5.3.2 Dziedzictwo kulturowe – OSI | 1 | 4 769 892 |
| RPO WSL - OSI 9.2.3 Rozwój usług społecznych i zdrowotnych – OSI | 1 | 4 500 000 |
| RPO WSL - ZIT 12.2.1 Infrastruktura kształcenia zawodowego - ZIT | 1 | 3 580 000 |
| RPO WSL - OSI 7.1.3 Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez zatrudnienia - konkurs | 1 | 3 457 196 |
| RPO WSL - OSI 11.1.4 Poprawa efektywności kształcenia ogólnego - konkurs | 1 | 1 058 800 |
| RPO WSL - OSI 9.1.3 Programy aktywnej integracji osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym - OSI | 1 | 729 766 |
| RPO WSL - OSI 7.4.2 Outplacement - konkurs Zmiana poddziałania: RPO WSL 7.4.1 Outplacement - ZIT | 1 | 667 252 |
| RPO WSL -OSI 10.3.4 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych - OSI | 1 | 175 000 |
| Suma końcowa | 32 | 186 443 622 |

## Projekty uzupełniające

Celem wykorzystania powstałych (w związku z rezygnacją z realizacji części projektów) w ramach OSI oszczędności w 2020 r. zakończyła się identyfikacja przez Instytucję Zarządzającą RPO WSL na lata 2014-2020 (Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego) uzupełniających projektów OSI Bytom, nad listą których prace rozpoczęto w 2019 r.

W 2020 r. w ramach projektów uzupełniających:

* do dofinansowania złożono 11 projektów (z czego 6 już zostało ocenionych i wybranych do dofinansowania, 5 znajdowało się w trakcie oceny),
* 4 projekty planowane są do złożenia do końca marca 2021 r.,
* zrezygnowano z realizacji 2 projektów (Nowoczesny przykład mieszkalnictwa na przykładzie Domu dla Seniora w Bytomiu przy ul. Czarnieckiego 4 - wnioskodawca: NWR Silesia Aleksander Słota oraz Nowoczesny model mieszkalnictwa wspomaganego w Bytomiu, Korfantego 10 - wnioskodawca: TSL Silesia Sp. z o.o.).

Tabela 4 Stan realizacji projektów uzupełniających na koniec 2020 roku

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Działanie EFRR | Projekt | Beneficjent | Stan realizacji |
|
| 10.2 Rozwój mieszkalnictwa socjalnego, wspomaganego i chronionego oraz infrastruktury usług społecznych | Rozwój mieszkalnictwa socjalnego w Bytomiu – podobszar 8 Bobrek | Miasto Bytom/Bytomskie Mieszkania | planowany do złożenia w 2021 |
| Zmiana sposobu użytkowania zdegradowanego budynku przy ul. Batorego 2 w Bytomiu z przeznaczeniem na dom dla seniorów oraz osób z częściową niepełnosprawnością | Centrala Obrotu Towarami Masowymi DAW Bytom Tadeusz Bieniek | w trakcie oceny |
| Nowoczesny przykład mieszkalnictwa na przykładzie Domu dla Seniora w Bytomiu przy ul. Czarnieckiego 4 | NWR Silesia Aleksander Słota | rezygnacja z projektu |
| Nowoczesny model mieszkalnictwa wspomaganego w Bytomiu - Korfantego 10 | TSL Silesia Sp. z o.o. | rezygnacja z projektu |
| Adaptacja przyparafialnego budynku na potrzeby utworzenia Klubu Seniora w Gminie Bytom | Parafia Św. Rodziny | wybrany do dofinansowania |
| 10.3 Rewitalizacja obszarów zdegradowanych | Rewitalizacja podobszaru 8 w Bytomiu - w tym przestrzeni Nowej Kolonii Robotniczej  w dzielnicy Bobrek | Miasto Bytom/Miejski Zarząd Dróg i Mostów | planowany do złożenia w 2021 |
| Rewitalizacja podobszaru 19 – zabytkowe osiedle Kolonia Zgorzelec (etap II) | ZBM-Towarzystwo Budownictwa Społecznego  Sp. z o.o. | wybrany do dofinansowania |
| Rewitalizacja podobszaru 10 w Bytomiu - kwartał ulic: Głęboka, Matejki, Katowicka | ZBM-Towarzystwo Budownictwa Społecznego  Sp. z o.o. | w trakcie oceny |
| Rewitalizacja podobszaru 10 w Bytomiu - okolice ulicy Dworcowej i Rynku | ZBM-Towarzystwo Budownictwa Społecznego  Sp. z o.o. | w trakcie oceny |
| Rewitalizacja podobszaru 13 w Bytomiu - okolice ulicy Mickiewicza | ZBM-Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. | w trakcie oceny |
| Rewitalizacja przestrzeni publicznych na terenie Rozbarku i Śródmieścia w Bytomia | Parafia Św. Jacka | wybrany do dofinansowania |
| Uratowanie przed rozbiórką i rewitalizacja dawnej kopalni „Rozbark” wpisanej do rejestru zabytków nieruchomych województwa śląskiego poprzez utworzenie unikatowego w skali kraju centrum sportów wspinaczkowych i siłowych w Bytomiu przy ul. Chorzowskiej – Etap 2a | Klub Sportowy Skarpa Bytom | wybrany do dofinansowania |
| Uratowanie przed rozbiórką i rewitalizacja dawnej kopalni „Rozbark” wpisanej do rejestru zabytków nieruchomych województwa śląskiego poprzez utworzenie unikatowego w skali kraju centrum sportów wspinaczkowych i siłowych w Bytomiu przy ul. Chorzowskiej – Etap 2b | Klub Sportowy Skarpa Bytom | wybrany do dofinansowania |
| Zagospodarowanie przestrzeni miejskich Śródmieścia Bytomia na cele społeczno-integracyjne (Kwietniewskiego 11 - 15) | KBP BWI Polska Sp. z o.o. Sp. komandytowa | planowany do złożenia w 2021 |
| Stworzenie przyjemnych i bezpiecznych przestrzeni dla mieszkańców Bytomia – etap II | Miasto Bytom/Miejski Zarząd Dróg i Mostów | planowany do złożenia w 2021 |
| Bezpieczna i przyjazna przestrzeń dla mieszkańców Śródmieścia Bytomia (Wrocławska, Kolejowa, Batorego) | Centrala Obrotu Towarami Masowymi DAW Bytom Tadeusz Bieniek | w trakcie oceny |
| Zmiana sposobu użytkowania budynków przy ul. Wrocławskiej 6 oraz 6 A w Bytomiu z przeznaczeniem na żłobek i przedszkole | Centrala Obrotu Towarami Masowymi DAW Bytom Tadeusz Bieniek | wybrany do dofinansowania |

Łączna wartość projektów z listy projektów uzupełniających, dla których podjęto decyzję o realizacji (15 projektów) wyniosła ponad 107,4 mln zł.

Wykres 3 Struktura wg szacowanej wartości projektów uzupełniających (15 projektów) na koniec 2020 roku

W związku z końcem bieżącego okresu programowania budżetu Unii Europejskiej, zakończenie wszystkich projektów zaplanowano nie później niż na połowę 2023 r.

W miejsce dwóch projektów, z realizacji których zrezygnowano, pod koniec 2020 r. do identyfikacji przez Instytucję Zarządzającą złożono wpisany do Gminnego Programu Rewitalizacji. Bytom 2020+   
i będący w trakcie realizacji (planowany do ukończenia w 2021 r.) projekt Parafii Ewangelicko-Augsburskiej w Bytomiu Miechowicach pn. „Nowa przestrzeń dla bytomskich seniorów. Remont zabytkowego budynku ELIM na potrzeby mieszkalnictwa wspomaganego dla osób starszych oraz zagospodarowanie terenu”. Na koniec 2020 r. trwały ustalenia pomiędzy wnioskodawcą, a Urzędem Marszałkowskim odnośnie możliwego do sfinansowania zakresu projektu. Po zakończeniu procesu identyfikacji projekt został w 2021 r. wpisany do załącznika 4 Wykaz projektów zidentyfikowanych   
w ramach trybu pozakonkursowego do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WSL na lata 2014-2020 i ogłoszony został nabór na wniosek o dofinansowanie projektu.

# Zmiany sytuacji w podobszarach rewitalizacji

Dla oceny sytuacji w podobszarach rewitalizacji (podobnie jak przy przygotowaniu raportu za 2016-2018) wykorzystano badanie ankietowe, którego uczestnikami byli przedstawiciele instytucji i organizacji zajmujących się działaniami rewitalizacyjnymi, w tym społecznymi, przestrzennymi, kulturalnymi i gospodarczymi. Do badania ankietowego zaproszono ponad 50 podmiotów, odpowiedzi udzieliło 27 respondentów.

Na podstawie ankiety można stwierdzić, że kluczowym źródłem informacji o procesach rewitalizacji są strony internetowe miasta. Większość ankietowanych podkreślało użyteczność tego źródła. Zdecydowanie w mniejszym zakresie źródłem informacji są media lokalne. Należy podkreślić, iż badani wskazują na zróżnicowane możliwości uzyskania informacji o procesach rewitalizacji   
w mieście jednak informacja ta jest na zróżnicowanym poziomie szczegółowości.

Pozytywne i negatywne zmiany sytuacji w podobszarach rewitalizacji

Respondenci biorący udział w badaniu ankietowym wskazują na szeroki zakres pozytywnych zmian zachodzących zarówno w obszarze rewitalizacji, jak i w całym mieście.

Ankietowani wskazują pozytywne zmiany w zakresie sytuacji na rynku pracy w całym mieście,   
jak również w poszczególnych podobszarach, w tym w szczególności: Rozbark, Śródmieście, Bobrek.

Obserwowany jest stały spadek liczby osób bezrobotnych i stopy bezrobocia.

Należy podkreślić, że poprawa sytuacji na rynku pracy jest ściśle wiązana z poprawą zarówno na regionalnym i krajowym rynku pracy. Jednocześnie ankietowani dostrzegają ryzyko związane z rozwojem pandemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2 i następstwami gospodarczymi wpływającymi na rynek pracy.

Problemem rewitalizacyjnym, który osłabia się w mieście i w podobszarach rewitalizacji jest również zjawisko degradacji społecznej oraz ubóstwa.

Ankietowani jako podobszary, gdzie w istotnym stopniu obniżył się problem degradacji społecznej wskazali w szczególności: Bobrek, Śródmieście. Natomiast problem ubóstwa w znacznym stopniu zmniejszył się w podobszarze Rozbark.

Zmniejszenie tych problemów jest wynikiem działań podejmowanych przez miasto, w tym w ramach projektów rewitalizacyjnych oraz w wyniku wdrożenia krajowych programów socjalnych.

W badanym okresie dostrzega się również istotne zmniejszenie problemów w sferze ekologicznej oraz przestrzennej. Problemy ekologiczne uległy zmniejszeniu w szczególności w podobszarach: Bobrek, Śródmieście oraz Kolonia Zgorzelec. Poprawa sytuacji następuje głównie w wyniku prowadzonych działań ukierunkowanych na przeciwdziałanie niskiej emisji oraz uporządkowaniem gospodarki odpadami. Dostrzega się również pozytywny wpływ działań związanych z rewitalizacją terenów zdegradowanych przez przemysł ciężki.

W zakresie poprawy jakości przestrzeni w szczególności wskazuje się podobszary: Śródmieście, Rozbark, Kolonia Zgorzelec. Poprawa ta następuje w wyniku realizacji dużych projektów zmierzających do uporządkowania terenów oraz poprawy jakości obiektów tam zlokalizowanych. Ponadto dostrzega się pozytywny wpływ na zmniejszenie tego typu problemów w wyniku zwiększania powierzchni i ilości skwerów, zieleńców oraz zieleni urządzonej. Nie bez znaczenia jest również poprawa jakości infrastruktury transportowej w tych obszarach.

Zmniejszeniu powyższych problemów towarzyszy podniesienie poczucia bezpieczeństwa. Jako obszary, w których w szczególności dostrzega się zmianę w tym zakresie wskazać należy Rozbark oraz Śródmieście. Zmiana w tym zakresie stanowi efekt inwestycji związanych w głównej mierze z rozwojem systemu oświetlenia.

Ankietowani, obok zmniejszenia problemów leżących u podstaw podjęcia działań rewitalizacyjnych dostrzegają równolegle zwiększenie aktywności społecznej i wzrost zaangażowania mieszkańców zarówno w perspektywie całego miasta, jak i w obszarze rewitalizacji. Wzrost aktywnej postawy mieszkańców w rozwiązywaniu problemów dostrzega się przede wszystkim w podobszarach Bobrek, Rozbark, Śródmieście. Tego typu zmiana wynika z poprawy dostępności do infrastruktury służącej zwiększeniu aktywności, w tym infrastruktury czasu wolnego.

Poza w/w zmianami w zakresie osłabienia podstawowych barier respondenci dostrzegają inne zjawiska w podobszarach rewitalizacji świadczące o przełamaniu kryzysu, likwidacji patologii czy wzroście pozytywnej aktywności mieszkańców z grup problemowych.

Tabela 5 Szczegółowe zjawiska osłabiające problemy rewitalizacyjne

|  |  |
| --- | --- |
| Zjawiska obserwowane w Bytomiu świadczące o przełamaniu kryzysu, likwidacji patologii, wzroście pozytywnej aktywności mieszkańców z grup problemowych | Miejsca i kluczowe podobszary, w których zaobserwowano istotną zmienię |
| wzrost aktywności zawodowej mieszkańców | całe miasto i w szczególności podobszary: Rozbark, Śródmieście (Śródmieście Północ), Bobrek |
| wzrost aktywności społecznej mieszkańców | całe miasto i w szczególności podobszary: Bobrek, Rozbark, |
| spadek uzależnienia od pomocy społecznej | Śródmieście, Rozbark |
| wzrost liczby podmiotów gospodarczych zapewniających miejsca pracy | Rozbark |
| wspólne działania mieszkańców na rzecz swojego miejsca zamieszkania | Bobrek, Śródmieście |
| ograniczenie wandalizmu | Bobrek |
| powiększenie terenów zielonych | Rozbark, Kolonia Zgorzelec |
| poprawa czystości powietrza | Bobrek |

Pomimo wskazanych pozytywnych zmian respondenci dostrzegają również występowanie problemów, które ulegają dalszemu pogłębieniu w podobszarach. Podobszarem, w którym dostrzega się pogłębienie wielu problemów lub utrzymywaniu ich bardzo dużego stopnia (pomimo poprawy) jest Bobrek, w szczególności w zakresie: rynku pracy, degradacji społecznej, ubóstwa, obniżenia bezpieczeństwa, ładu przestrzennego oraz zagrożeń ekologicznych.

Innymi obszarami, w których następuje pogorszenie się sytuacji lub skala problemów jest wysoce niekorzystna w zakresie bezpieczeństwa publicznego oraz problemów ekologicznych są Rozbark oraz Śródmieście.

Na podstawie badania ankietowego można wskazać również nowe bariery społeczne, gospodarcze, przestrzenne, ekologiczne, które pojawiły się w podobszarach rewitalizacji, a które mogą potęgować już istniejące problemy, czy też powodować nowe niekorzystne zjawiska**.**

Tabela 6 Nowe i potencjalne problemy rewitalizacyjne.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nowy problem rewitalizacyjny | Obszary rewitalizacji, na których problem się pojawił | Grupy społeczne dotknięte przez nowy problem |
| słaba odporność psychiczna mieszkańców | Rozbark, Śródmieście | wszystkie, w tym w szczególności osoby z niskim wykształceniem. |
| ukrywana przemoc w rodzinie | Rozbark, Śródmieście | osoby z niskim wykształceniem |
| problem z utrzymaniem zatrudnienia | Rozbark, Śródmieście | osoby z niskim wykształceniem |
| spadek zaufania mieszkańców wobec planowanej skuteczności trwałości i efektywności działań rewitalizacyjnych | Bobrek | osoby w wieku aktywności zawodowej (bezrobotne, jak również aktywne na rynku pracy) |
| występowanie betonozy (wysp ciepła) | Śródmieście | wszystkie |

Ankietowani wskazali szereg pozytywnych zjawisk/okoliczności, które istotnie wspierają rewitalizację Bytomia. Do tego typu procesów zaliczono:

* realizację lokalnych programów, strategii, planów itp., w tym sukcesywne sporządzanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz przygotowanie i wdrożenie gminnego programu opieki nad zabytkami,
* wdrożenie mechanizmów dofinansowania przedsięwzięć np. ustanowienie stypendiów dla osób zajmujących się działalnością artystyczną,
* realizacja licznych inwestycji infrastrukturalnych i poprawiających jakość przestrzeni, w tym np. budowę nowego lodowiska przy ul. Pułaskiego, Rewaloryzacja Zespołu Pałacowego Thiele-Wincklerów zlokalizowanego w Parku Ludowym przy ul. Dzierżonia w Bytomiu-Miechowicach", oraz działania organizacyjne i administracyjne mające wpływ na kształtowanie atrakcyjnych i przyjaznych przestrzeni,
* wdrożenie działań miękkich, w tym np. stworzenie Biblioteki Cyfrowej Bytomskiej Architektury, organizacja spacerów edukacyjnych organizowanych np. przez Biuro Promocji Bytomia, PTTK, stowarzyszenia, „Bitwa Miechowicka” organizowana przez Stowarzyszenie Pro Fortalicium, zaadaptowanie schronów na działalność muzealną, przygotowania artykułów i publikacji książkowych na temat Bytomia, realizacja imprez w ramach „Industriady” (Górnośląskie Koleje Wąskotorowe, EC Szombierki), czy organizacja Europejskich Dni Dziedzictwa,
* realizację projektów społecznych adresowanych do grup defaworyzowanych np. projekty   
  dot. rewitalizacji społecznej bezrobotnych mieszkańców Bytomia poprzez aktywizację zawodową, w tym szkolenia zawodowe, czy organizowanie konsultacji społecznych dotyczących rewitalizacji terenów i obiektów,
* rosnącą aktywność organizacji pozarządowych, parafii, grup mieszkańców.

Do kluczowych zjawisk zachodzących w otoczeniu mających wpływ na przebieg i intensywność procesów rewitalizacji do końca roku 2020 zaliczono:

* dotychczasową dostępność środków na rewitalizację,
* realizowane programy i projekty na rzecz rozwiązywania problemów społecznych i środowiskowych,
* realizowane inwestycje infrastrukturalne o charakterze ponadlokalnym.

Do zjawisk negatywnych, które znacząco utrudniają (i mogą się nasilać) rewitalizacje w mieście zaliczono:

* wdrażanie polityki społecznej z poziomu krajowego mogącej potencjalnie utrwalać bierność i postawy roszczeniowe (rozbudowana sfera programów socjalnych, która może działać demotywująco na niektóre grupy społeczne),
* niestabilność cen na rynku usług i materiałów budowlanych utrudniająca realizację zaplanowanych wcześniej działań inwestycyjnych,
* ukierunkowanie interwencji na grupy wykluczone, kosztem osób w lepszej sytuacji –skupienie się wyłącznie na osobach defaworyzowanych utrudnia i ogranicza skuteczność podejmowanych działań, m.in. w zakresie integracji społecznej lub budowania wspólnej tożsamości,
* skomplikowaną i długotrwałą procedurę aktualizacji podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, utrudniającą efektywne dostosowywanie projektów do szybko zmieniającej się sytuacji problemowej w obszarze rewitalizacji,
* niedostosowanie struktury interwencji projektowej do zastanej sytuacji w obszarze (powielające się projekty, zbyt mała grupa docelowa, co skutkuje podbieraniem sobie klientów),
* konsekwencje wpływu pandemii COVID - 19 na rynek pracy, sektor gospodarki oraz możliwości inwestycyjne podmiotów publicznych.

# Projekty rewitalizacji potencjalnie wzbogacające GPR

Realizując ankietę poproszono respondentów o sformułowanie nowych projektów rewitalizacji. Powstała lista, którą przedstawiono w uporządkowany sposób w poniższej tabeli.

Tabela 7 Kluczowe propozycje projektów wzmacniających procesy rewitalizacji w Bytomiu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Projekt | Problem, na który projekt odpowiada | Grupa społeczna, którą projekt wspiera | Podobszar rewitalizacji  (lub inne miejsce w mieście),  na którym projekt powinien być zrealizowany |
| Systemowa rewitalizacja obszarów  z charakterystyczną śląską zabudową (familoki, chlewiki) | Niska jakość przestrzeni i obiektów w mieście  Potrzeba zachowania typowej śląskiej zabudowy, zapobiegania dalszej dewastacji dzielnic  Niska aktywizacja mieszkańców | Wszyscy mieszkańcy | Łagiewniki(głównie  obustronna zabudowa ul. św. Cyryla i Metodego oraz ul. Armii Krajowej) |
| Program promocji i  edukacji w zakresie architektury i przestrzeni miasta, bogatego w dziedzictwo kulturowe | Degradacja dziedzictwa miasta i rosnąca potrzeba zachowania w stanie niepogorszonym dziedzictwa kulturowego miasta oraz zabytków dla przyszłych pokoleń  Niska świadomość społeczna  Niska współpraca międzysektorowa | Właściciele obiektów,  Zarządcy obiektów  Społeczność lokalna (projekty dedykowane wszystkim grupom wiekowym) | Obszar całego miasta, w szczególności Śródmieście |
| Bytom na prestiżowej liście UNESCO | Niekorzystny wizerunek miasta | Wszyscy mieszkańcy | Obszar całego miasta |
| Program kreowania nowych miejsc pracy | Niska aktywność zawodowa | Osoby w wieku aktywności zawodowej | Rozbark, Śródmieście |
| Remonty mieszkań i elewacji budynków | Niska jakość infrastruktury | Wszyscy mieszkańcy | Rozbark, Śródmieście |
| Rozbudowa sieci ciepłowniczej | Zła jakość powietrza w mieście | Wszyscy mieszkańcy | Rozbark, Śródmieście |
| Przeciwdziałanie skutkom zanieczyszczenia powietrza | Wysoki poziom zanieczyszczenia środowiska w tym emisja szkodliwych gazów, pyłów itp.) | Wszyscy mieszkańcy | Śródmieście, Bobrek, Rozbark |
| Miejski system recyclingu | Nieuporządkowana gospodarka odpadami | Wszyscy mieszkańcy | Obszar całego miasta w szczególności Śródmieście, Bobrek, Rozbark |
| Projekt edukacyjny w zakresie postaw i działań proekologicznych | Niska jakości środowiska i przestrzeni miasta | Wszyscy mieszkańcy | Obszar całego miasta w szczególności Śródmieście, Bobrek, Rozbark |
| Ochrona zabytków/ przywrócenie elementów zabytkowych mogących służyć jako nawiązanie do tradycji i historii miasta/dzielnicy | Brak poszanowania dla historii miejsca/obiektów. | Wszyscy mieszkańcy | Śródmieście, Bobrek, Rozbark, Kolonia Zgorzelec |
| Projekt wzmacniający odpowiedzialność społeczną za wspólną przestrzeń | Niskie poczucie odpowiedzialności za wspólną przestrzeń | Wszyscy mieszkańcy | Śródmieście, Bobrek, Rozbark, Kolonia Zgorzelec |
| Lokalne grupy działania | Niska aktywność społeczna niektórych grup mieszkańców | Zróżnicowane grupy społeczne na poziomie lokalnym – np. seniorzy, dzieci, młodzież, osoby bierne zawodowo/bezrobotne itd. | Wszystkie podobszary rewitalizacji |
| Rekrutacja terenów zielonych i zdegradowanych | Zanieczyszczenie środowiska i niska jakość przestrzeni | Wszyscy mieszkańcy | Centrum, Karb, Bobrek, Rozbark, Miechowice |
| Kontynuacja wsparcia wspólnot mieszkaniowych w procesie odnowy substancji mieszkaniowej (w tym projekty miękkie) | Niskie zaangażowanie lokalnych społeczności w odbudowę swojego otoczenia  Niska dbałość o dobro wspólne | Wszyscy mieszkańcy | Obszar SSR |
| Ochrona zabytków/ przywrócenie elementów zabytkowych mogących służyć jako nawiązanie do tradycji i historii miasta/dzielnicy | Brak poszanowania do historii miejsca/obiektów. | Dorośli, młodzież, dzieci | Śródmieście, Bobrek, Rozbark Kolonia Zgorzelec |
| Projekt zmierzający do zwiększenia poczucia odpowiedzialności społecznej za wspólną przestrzeń | Niskie poczucie odpowiedzialności i przynależności za wspólną przestrzeń | Dorośli, młodzież, dzieci | Śródmieście, Bobrek, Rozbark Kolonia Zgorzelec |
| Program remontów mieszkań i elewacji budynków | Niska jakość tkanki urbanistycznej  Problem infrastruktury | Wszyscy mieszkańcy | Rozbark, Śródmieście |
| Kreowanie przyjaznych i bezpiecznych przestrzeni dla mieszkańców Bytomia poprzez budowę sieci monitoringu miejskiego - etap II | Niski poziom bezpieczeństwa | Wszyscy mieszkańcy | Rozbark |
| Rozwój i poprawa jakości tras biegowych | Ograniczona dostępność do dobrej jakości przestrzeni uprawiania aktywności fizycznej | Wszyscy mieszkańcy | Śródmieście - Park Kachla |

# Hipotezy i rekomendacje w zakresie zmian GPR

Implementacja gminnego programu rewitalizacji w Bytomiu jest procesem opartym na wieloletnim zbiorze doświadczeń. W mieście prowadzone są konsekwentne działania zorientowane na przywracanie witalności zdegradowanych obszarów. Wysoki poziom zjawisk kryzysowych nagromadzonych na terenie miasta świadczy o konieczności kontynuowania działań rewitalizacyjnych. Poniższy zbiór rekomendacji dotyczy systemowych rozwiązań i zasad, których stosowanie jest istotne dla zapewnienia efektywnego procesu wdrożeniowego. Podkreślić należy, że wskazane propozycje są nakierowane raczej na intensyfikację określonych działań niż na wprowadzanie rozwiązań zupełnie nowych.

* Działania w zakresie rewitalizacji wytypowanych obszarów powinny być ściśle powiązane   
  z innymi działaniami strategicznymi i operacyjnymi, mającymi na celu poprawę sytuacji   
  w Bytomiu. Aktualnie w mieście toczą się prace nad nową strategią rozwoju oraz strategią rozwiązywania problemów społecznych do roku 2026. Otwierany jest temat sprawiedliwej transformacji w wymiarze gospodarczym, społecznym i przyrodniczym. Planowane są kolejne znaczące inwestycje zmieniające sytuację miasta. Wszystkie te uwarunkowania są ściśle powiązane z rewitalizacją. Są to procesy współzależne, które muszą być traktowane w sposób systemowy. Ważna jest zarówno jedność decyzyjna, diagnostyczna, aksjologiczna a przede wszystkim implementacyjna. Niezbędna jest wymiana informacji pomiędzy wydziałami, instytucjami publicznymi i organizacjami społecznymi na temat celu i zakresu prowadzonych działań. Rewitalizacja i ewentualne aktualizacje Gminnego Programu Rewitalizacji powinny być skoncentrowane na osiąganiu efektu synergii, powiązaniu poszczególnych działań,   
  a nie tylko na osiąganych wskaźnikach.
* Rewitalizacja obszarów zdegradowanych powinna być elementem kompleksowo ujętej polityki zrównoważonego rozwoju miasta. W kontekście Bytomia oznacza to w szczególności dalsze eksplorowanie lokalnego dziedzictwa kulturowego z troską o jego zachowanie. Bytom i jego dzielnice cechują wyjątkowe walory urbanistyczne i architektoniczne, równocześnie jednak materialne dziedzictwo miasta jest w dużym stopniu zdegradowane. Dla rewitalizacji miasta dziedzictwo kulturowe jest jednocześnie atutem i wyzwaniem; może napędzać aktywność mieszkańców i jednoczyć społeczności lokalne.
* Istotne znaczenie dla sukcesu procesu rewitalizacji w Bytomiu będzie miało powodzenie działań nakierowanych na mieszkańców, którzy w sposób trwały zostali wyłączeni z życia ekonomicznego i społecznego, a równocześnie nie wykazują zainteresowania zmianą swojej sytuacji. Instytucje pomocy społecznej oraz rynku pracy mają coraz większe trudności z dotarciem do takich grup z kolejnymi przedsięwzięciami aktywizującymi. Tego typu postulaty znalazły się również w opracowanej w bieżącym roku *Strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Bytomia na lata 2021-2026*. Przy spadku liczby osób dotkniętych problemami społecznymi ujawnia się zjawisko trwałego wykluczenia, wzrostu bierności i roszczeniowości pewnej grupy mieszkańców. Sytuację tę traktować należy jako wyzwanie społeczne i wizerunkowe; stwarza także zagrożenie przenoszenia problemów na innych członków rodziny, a także międzypokoleniowego utrwalania wykluczenia.
* Z ankiety wykonanej na potrzeby monitoringu GPR wynika, że utrzymuje się problem wandalizmu i dewastacji dokonywanych w przestrzeni miasta. Świadczy to o nikłym szacunku dla wspólnego dobra i małym przywiązaniu do swojego miejsca zamieszkania. Zjawisko to ma mniejszy związek z ubóstwem, a większy z tożsamością lokalną i kulturą mieszkańców; prowadzi do obniżenia atrakcyjności przestrzeni, pogarszania wizerunku miasta, a w sposób pośredni do obniżania poczucia wartości mieszkańców związanych z dewastowanymi przestrzeniami. Niezbędne jest zwiększanie liczby projektów budujących poczucie odpowiedzialności mieszkańców oraz tworzenie warunków do przejmowania przez mieszkańców roli gospodarza swojego podwórka, osiedla, dzielnicy.
* Konieczne jest stałe wzmacnianie pozycji podmiotów lokalnych w procesie rewitalizacji. Należy tutaj rekomendować:
* dalsze podnoszenie udziału sektora obywatelskiego i liderów lokalnych w monitorowaniu sytuacji obszaru rewitalizacji a szczególnie grup mieszkańców dotkniętych problemami, z którymi organizacje pozarządowe mają codzienny kontakt; realizacja tego postulatu będzie wspierała szybszą identyfikację sytuacji kryzysowych a także zapewniała lepsze rozpoznawanie potrzeb grup problemowych;
* promowanie „ludzi sukcesu” wywodzących się ze środowisk problemowych; mieszkańcy lub ich grupy podejmujące istotne działania wpisujące się w cele rewitalizacji są najlepszymi ambasadorami procesu; warto prezentować takie osoby nie tylko w ich dzielnicy czy środowisku, ale w całym Bytomiu; prowadzenie rewitalizacji może być skutecznie napędzane przez transfer dobrych praktyk i wzajemne inspirowanie się wspólnot lokalnych w różnych częściach miasta;
* dalsze rozwijanie systemu monitoringu w oparciu o układ wielopodmiotowy, pozwalający na gromadzenie i gospodarowanie informacjami z różnych źródeł; w szczególności powinny to być podmioty bezpośrednio związane z obszarem rewitalizacji (organizacje pozarządowe, parafie, podmioty edukacji i kultury etc.) oraz podmioty będące liderami i beneficjentami   
  w projektach rewitalizacyjnych (w tym wydziały UM, jednostki miejskie i inni liderzy).
* Prowadzenie konsultacji z podmiotami lokalnymi reprezentującymi różne sektory na temat zainteresowania włączaniem się w implementację programu rewitalizacji, ale w szczególności w realizację konkretnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych; wskazane jest realizowanie stałego monitoringu:
* zakresu, liczby i wartości projektów zgłaszanych przez podmioty lokalne, w tym następujących treści:
  + tematyka zgłoszonych projektów i jej zbieżność z celami programu rewitalizacji; analiza pozwoli zidentyfikować co w procesie rewitalizacji stanowi dla podmiotów lokalnych najistotniejsze zagadnienia oraz jaką tematyką podmioty lokalne są realnie zainteresowane (do jakich działań czują się powołane); mapa „gęstości” tematów zgłoszonych projektów w relacji do rozkładu celów programu rewitalizacji wskazywać może kierunki działań władzy lokalnej: pola, gdzie powinno się zwiększyć promocję i wsparcie aktywności podmiotów lokalnych przez władze lokalne oraz pola, gdzie zintensyfikowana powinna być samodzielna aktywność sektora publicznego;
  + liczba pomysłów zgłaszanych przez społeczność lokalną, organizacje pozarządowe, biznes i zmiany tej liczby w czasie; tego typu proste dane umożliwiają śledzenie poziomu zainteresowania podmiotów lokalnych rewitalizacją; wskazane jest dokonywanie zestawień w przekrojach odnoszących się do liczby projektów zgłaszanych z poszczególnych podobszarów rewitalizacji, liczby projektów zgłaszanych przez różne sektory, czy też liczby projektów zgłaszanych w stosunku do realnie podejmowanych;
  + liczba i wartość projektów przygotowanych przez podmioty lokalne (inne niż podmioty samorządowe) w formie wypełnionej karty projektu; wskazuje to na skalę determinacji w podejmowaniu przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz poziom profesjonalizmu projektodawców; pozwala też oszacować wielkość prognozowanego wpływu proponowanych projektów na przemiany obszaru rewitalizacji i łagodzenie problemów;
  + liczba i wartość projektów, w których rolę lidera chcą przejąć podmioty inne niż samorządowe; może to być kolejna dana świadcząca o determinacji projektodawców i możliwościach wiązania procesu rewitalizacji z zasadą subsydiarności;
* skali projektów faktycznie realizowanych przez społeczności lokalne; świadczy to o skutecznym motywowaniu podmiotów lokalnych, dogodnych warunkach dla realizacji projektów rewitalizacyjnych, tworzeniu dobrego klimatu dla przebiegu procesu oraz oddolnej energii angażowanej w poprawę sytuacji miasta;

wyniki omawianego monitoringu aktywności podmiotów lokalnych są użyteczne w kontekście modyfikacji sposobów promowania programu wśród mieszkańców a także do dostosowywania programu do ewoluujących oczekiwań społeczności lokalnej.

* Dokonanie uelastycznienia zapisów w GPR dot. organizacji i sposobów działania Komitetu Rewitalizacyjnego umożliwiających podniesienie sprawności działania i prowadzenia efektywnego dialogu.
* Skala rewitalizacji Bytomia wymaga dalszego rozwijania narzędzi współfinansowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Montaże finansowe powinny być zorientowane na łączenie środków z różnych źródeł (z miasta i z otoczenia), w tym środków z EFRR, EFS, FS, wykorzystywanie innych środków publicznych oraz angażowanie środków prywatnych   
  w przedsięwzięcia rewitalizacyjne. Ta rekomendacja jest związana z wieloaspektowością rewitalizacji, to jest z różnorodnością problemów i skojarzonych z nimi projektów. Fakt ten uzasadnia poszukiwanie różnych źródeł finansowania dla wdrażania GPR.
* GPR Bytomia jest dokumentem o charakterze strategicznym, to jest holistycznym i systemowym. Wdrażanie programu skupione jest na implementacji projektów. Należy jednak stale pamiętać,   
  że wszelkie działania wynikające z programu rewitalizacji powinny być zorientowanie na wprowadzenie zmiany strukturalnej a nie cząstkowej. Istotne jest także uwzględnianie zmian obszaru poddawanego rewitalizacji w relacji do jego miejskiego otoczenia; jest to warunek uzyskania ważnego efektu rewitalizacji polegającego na wykreowaniu związków i znaczenia obszaru i jego mieszkańców w Bytomiu i otoczeniu ponadlokalnym.

## Załącznik 1